

Inntak til Oslos videregående skoler. Analyse av simulerte inntaksmodeller.

Olga Serediak og Håvard Helland

Skriftserien 2020 nr 1

OSLO METROPOLITAN UNIVERSITY
STORBYUNIVERSITETET



Inntak til Oslos videregående skoler. Analyse av simulerte inntaksmodeller.

Olga Serediak og Håvard Helland

CC-BY-SA OsloMet – storbyuniversitetet

OsloMet Skriftserie 2020 nr 1

ISSN 2535-6984 (trykt)

ISSN 2535-6992 (online)

ISBN 978-82-8364-226-1 (trykt)

ISBN 978-82-8364-227-8 (online)

OsloMet – storbyuniversitetet

Læringscenter og bibliotek,

Skriftserien

St. Olavs plass 4,

0130 Oslo,

Telefon (47) 64 84 90 00

Postadresse:

Postboks 4, St. Olavs plass

0130 Oslo

Trykket hos Byråservice

Trykket på Scandia 2000 white, 80 gram på materiesider/200 gram på coveret

Forord

Denne rapporten er skrevet på oppdrag fra Inntaksutvalget i Byrådsavdelingen for oppvekst og kunnskap i Oslo kommune. Oppdraget består i å analysere datasimuleringer (kjørt på søkerdata fra 2018) av ulike modeller for inntaket til Videregående trinn 1 (VG1) i Oslos offentlige videregående skoler. Inntaksmodellene vurderes utfra hvorvidt, og i hvilken grad, de bidrar til a) at andelen som får oppfylt sitt førstevalg blir så høy som mulig, b) at andelen som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til blir så lav som mulig, og c) at elevsammensetningen blir mer mangfoldig etter karakternivå fra ungdomsskolen, morsmålstipe og sosial bakgrunn. Simuleringene av de fem inntaksmodellene ble gjennomført og kvalitetssikret ved IST (International Software Technology).

Olga Serediak har gjort alle analysene, mens hun og prosjektleder Håvard Helland sammen har skrevet teksten. Vi takker professor Silje Fekjær for kommentarer og nyttige innspill, og Ida Lyngstad Wernø for korrekturlesing og for å ha tilrettelagt rapporten for publisering.

Oslo 20. november 2019.

Innhold

Forord.....	3
Sammendrag.....	6
1 Innledning.....	8
1.1 Bakgrunn – Gjeldende inntaksordning	8
1.2 Alternative inntaksordninger.....	10
1.3 Gangen i rapporten	13
2 Datamaterialet.....	14
2.1 Søkerdata.....	14
2.2 Variabler.....	17
2.3 Metoder og signifikanstester.....	20
3 Søkemønster og dimensjonering.....	24
3.1 Skoleønsker og antall plasser (studiespesialisering).....	24
3.2 Hvordan varierer søkningen mellom grupper (studiespesialisering)?.....	25
<i>Til hvilke skoler søker elevene med de beste og de dårligste karakterene fra ungdomsskolen seg?</i>	26
<i>Til hvilke skoler søker elevene fra grunnkretser med lave og høye foreldregjennomsnitt i utdanningsnivå og inntekt seg?</i>	27
<i>Til hvilke skoler søker elevene med andre morsmål enn norsk seg? Er det forskjeller mellom gutter og jenter i søkningen?</i>	29
3.3 Oppsummert om søkningen	31
4 Hvilken av inntaksmodellene bidrar mest til innfrielse av skoleønsker?	32
4.1 Andel elever med innfridd primærønske (alle utdanningsprogrammer).....	32
4.2 Andel elever med innfridd primærønske (studiespesialisering)	33
4.3 Innfrielse av primærønsker etter skoler (studiespesialisering).....	35
<i>Hvordan påvirker de ulike inntaksmodellene andelen som får innfridd førsteønsket på skoler med flere søkere enn plasser?</i>	36
<i>Hvordan påvirker de ulike inntaksmodellene andelen som får innfridd førsteønsket på skoler med flere plasser enn søkere?</i>	39
4.4 Hvor mange av de som blir inntatt på en skole hadde denne skolen som førsteønske? (studiespesialisering).....	41
4.5 Til hvilke skoler blir søkere videresøkt? (studiespesialisering)	43
4.6 Oppsummert om oppfyllelse av førsteønsker og andeler videresøkte.....	45
5 Hvilken av inntaksmodellene gir mest mangfoldig elevsammensetning?	46
5.1 Segregering etter karakterer (studiespesialisering)	46
5.2 Segregering etter etnisk bakgrunn (studiespesialisering).....	52

5.3 Segregering etter sosial bakgrunn (studiespesialisering)	55
5.4 Segregering etter kjønn (studiespesialisering)	61
5.5 Oppsummert om segregering i Oslos videregående skoler etter inntaksmodell	62
6 Avslutning	63
Vedlegg	66
1 Helse- og oppvekstfag.....	71
2 Elektrofag	83
3 Medier og kommunikasjon	94
4 Idrettsfag	105
5 Service og samferdsel.....	116
6 Teknikk og industriell produksjon	126
7 Bygg- og anleggsteknikk	136
8 Kunst, design og arkitektur	146
9 Design og håndverk	155
Referanser.....	164

Sammendrag

Denne rapporten sammenligner simuleringer av ulike inntaksmodeller til videregående opplæring i Oslo. Det undersøkes hvorvidt, og i hvilken grad, inntaksmodellene varierer når det gjelder a) andel som får oppfylt sitt førstevalg, b) andel som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til, og c) en mer mangfoldig elevsammensetning etter skoleprestasjoner, morsmålstype, sosial bakgrunn og kjønn. Vi har konsentrert oppmerksomheten om studiespesialisering, men mønstrene er temmelig like på tvers av utdanningsprogram.

Forskjellene mellom inntaksmodellene er langt større i a) andeler som får oppfylt sitt førsteønske enn i b) andeler videresøkte elever. Den inntaksmodellen som innfrir flest søkeres førsteønske er den som prioriterer førsteønsket, og den som stort sett innfrir færrest førsteønskter er den karakterbaserte «fylkesvise» modellen som ble simulert. Særlig stor er denne forskjellen på populære skoler med flere søkere med relativt dårlige karakterer fra ungdomsskolen. Variasjonen mellom skolene fortolkes dels som uttrykk for variasjonen i hvor populære de er (forstått som forholdet mellom antallet primærsøkere og antallet elevplasser). Forskjellene mellom inntaksmodellene er mindre når vi ser på andeler søkere som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til, men der kommer den karakterbaserte inntaksmodellen bedre ut og gir relativt lave andeler videresøkte søkere.

Byens skoler er sterkt segregert etter karakterer fra ungdomsskolen. Elevene med de laveste karaktergjennomsnittene konsentreres på noen skoler på Oslos østkant, mens elevene med de høyeste gjennomsnittene konsentreres på andre skoler i sentrum eller på byens vestkant. Denne segregeringen er sterkest ved karakterbasert opptak og langt lavere ved loddtrekning. De andre inntaksmodellene ligner mest på karaktermodellen, men segregeringsnivåene er allikevel markant lavere. For spredning av søkerne med de beste karakterene, spiller inntaksmodell liten rolle, med unntak av at loddtrekningsmodellen skiller seg markant fra de andre. Det er også betydelig segregering mellom skolene etter morsmål og sosial bakgrunn, men her er forskjellene mellom inntaksmodellene mindre. Vi finner også noe segregering etter kjønn. Også langs disse dimensjonene er det slik at karakterbasert inntak gir sterkest segregering og loddtrekning minst, men mønsteret er mindre markert, særlig når det gjelder foreldreutdanningsnivå.

Den karakterbaserte modellen utmerker seg altså ved at færrest får innfridd sitt førsteønske, og ved at det er den som skaper sterkest segregering. Det er imidlertid ingen av de andre inntaksmodellene som utpeker seg som det beste alternativet. Loddtrekning reduserer segregeringen, men gir relativt høye andeler som blir videresøkt. Modellen som prioriterer førsteønsket innfrir flest søkeres førsteønske, men gjør lite med segregeringen. Prioritering av de 20 prosent svakeste gir relativt lave andeler med innfridd førsteønske, mens segregeringsnivåene er relativt lave.

Det er verdt å gjenta at inntaksmodell bare er én kilde til variasjon i inntaket, og søkeres søkeadferd kombinert med kapasiteten på skolene spiller en viktig rolle. Rapporten finner betydelig variasjon i søkingen til skoler etter søkeres karakterer fra ungdomsskolen, etter ulike (grunnkretsbaserte) indikatorer på sosial bakgrunn og

etter morsmål. Slike systematiske forskjeller i søkemønsteret ser også ut til å påvirke inntaket. Simuleringene er basert på søkerdata fra 2018, under det karakterbaserte inntaksregimet. Endret regelverk kan tenkes å føre til endret søkemønster. I den grad inntaksmodell har effekter på elevsammensetningen, kan det også endre søkerens preferanser.

1 Innledning

I denne rapporten sammenligner vi utfallet av ulike regler for inntak til første trinn i videregående opplæring i Oslo. Formålet er å evaluere ulike inntaksordninger til de offentlige videregående skolene i Oslo, og å sammenligne karakterbasert inntak av søkerne i 2018, med simuleringer på de samme søkerdataene av fire alternative prinsipper for inntak. Disse alternativene er 1) ren loddtrekning, 2) loddtrekning kombinert med karakterinntak, 3) kvotering av søkere med svake karakterer, og 4) prioritering av søkerens førsteønske. De to ordningene som innebærer loddtrekning er simulert to ganger, fordi hver trekning er tilfeldig og dermed vil variere noe fra trekning til trekning. Også modellen med kvotering av søkere med svake karakterer er simulert to ganger: én gang med kvotering av de 10 prosent svakeste og én gang med kvotering av de 20 prosent svakeste.

Disse modellene vurderes utfra hvorvidt, og i hvilken grad, de bidrar til:

- andel som får oppfylt sitt førstevalg
- andel som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til
- en mer mangfoldig elevsammensetning

Disse målsetninger ble satt av byrådet, og innebærer helt konkret at det er ønskelig med en inntaksmodell hvor en høy andel av elevene får innfridd sitt førsteønske, kombinert med lave andeler videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til og med en høy grad av heterogenitet i elevmassen. Den heterogeniteten det først og fremst er snakk om er etter sosial og etnisk bakgrunn, skoleprestasjoner fra ungdomsskolen og kjønn.

1.1 Bakgrunn – Gjeldende inntaksordning

Oslo har i dag byomfattende inntak til videregående opplæring, basert på karakterer fra ungdomsskolen. Disse karakterene bestemmer hvilken skole elevene får gå på. Hovedtrekkene i dagens ordning ble vedtatt i bystyret i 2008 med en liten endring fra skoleåret 2014. Oslo har også i flere perioder også prøvd ut ulike former for geografiske inntakssystemer. Siden 1982 er inntakssystemet endret sju ganger (for en gjennomgang, se Guneriussen 2012), og har vært svært omdiskutert i Oslopolitikken i årtier. Grunnen til at det er omdiskutert, er at det på noen skoler ikke er plass til alle som søker seg dit. Da må man ha et system som klargjør hvilke kriterier køen av søkere skal ordnes etter. Venstresiden i politikken har vært tilhengere av modeller som søker å kombinere vektlegging av bosted med vektlegging av karakterer, mens høyresiden er sterke tilhengere av et rent karakterbasert inntak, og kaller det «fritt skolevalg». Hvor viktig dette prinsippet er for høyrepartiene kommer også til uttrykk i Granavoldenplattformen hvor Solbergregjeringen har satt seg som mål å innføre karakterbasert inntak i alle fylker.

Kritikerne av rent karakterbasert inntak legger vekt på at det fører til segregering etter karakterer, og derigjennom segregering etter sosial bakgrunn og etnisitet også.¹ Dette fører til at noen skoler så godt som bare har skoleflinke elever, mens andre ikke har noen slike elever (Lødding & Helland 2007). Det fører i sin tur til at frafallet blir større fra sistnevnte type skole, og med stykkprisfinansieringen som ble innført i Oslo i 2005 blir resultatet også forskjeller i finansieringsgrunnlag. Høyresiden tenker seg at dette innebærer en sunn konkurranse om elevene mellom skolene som på sikt vil heve kvaliteten på alle Oslos videregående skoler. Kritikerne er derimot bekymret for at upopulære skoler kommer inn i onde sirkler med sviktende rekruttering og sviktende inntekter som er svært vanskelige å komme ut av. Denne problemforståelsen er bakgrunnen for at kommunen i januar 2019 satte ned et utvalg «for å utrede alternative modeller til dagens inntaksordning for videregående skoler i Oslo»². Denne rapporten gjøres på oppdrag fra dette utvalget, og vil inngå som vedlegg til Inntaksutvalgets endelige rapport.

De fem (i praksis 8) modellene vi skal sammenligne, skal altså vurderes utfra hvorvidt, og i hvilken grad, de bidrar til at 1) andelen elever som får sitt førsteønske innfridd er høy, at 2) andelen elever som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt om opptak til er lav, og til at 3) elevsammensetningen på skolene blir mer mangfoldig etter sosial og etnisk bakgrunn og etter skoleprestasjoner fra ungdomsskolen. Alle tre målsettinger antas å ha positive effekter på elevenes læring, og det ambisiøse oppdraget Inntaksutvalget er tildelt er å «*anbefale en modell som bidrar til å realisere byrådets mål om at flere elever og læringer skal fullføre og bestå videregående opplæring.*»

Hvorvidt og i hvilken grad oppnåelse av de tre målsetningene vil fremme læring og fullføring av videregående er også diskutabelt. Til grunn for de to første antagelsene ligger et resonnement om at dersom man ikke får innfridd sitt ønske, vil motivasjonen falle, og dermed også prestasjonene og sannsynligheten for å fullføre og bestå. Til grunn for antagelsen om at heterogenitet i elevsammensetningen kan fremme læring ligger blant annet undersøkelser som har vist at den enkelte elevs prestasjonsutvikling og kompetanseoppnåelse påvirkes av medelevenes prestasjonsnivå. Det å ha skoleflinke klassekamerater fremmer gode karakterer, mens det å gå i klasse med relativt prestasjonssvake medelever reduserer prestasjonsnivået (Grøgaard 1999; 2000; 2002; Hanushek m. fl. 2004, Hoxby 2001; 2002). Det å dele klassene inn etter elevenes prestasjonsnivå kan altså ha negative effekter, særlig for de relativt skolesvake elevene (Francis et al, 2017; Higgins et al., 2015; Steenbergen-Hu et al, 2016). I kapitlet om organisering av undervisningen i Opplæringsloven (§ 8-2) går det fram at «Til vanleg skal organiseringa ikkje skje etter fagleg nivå, kjønn eller etnisk tilhør.»³ Dersom segregeringen etter skoleprestasjoner blir svært stor, kan imidlertid resultatet nærmest bli en permanent nivådeling på skolenivå, noe som vil være i strid med denne intensjonen hos lovgiverne. Ideen om en heterogen elevsammensetning har også lange tradisjoner. Fram til

¹ Siden gjennomsnittskarakterer i betydelig grad varierer etter foreldres utdanning (se f.eks. Heggen *et al.* 2013) og etter foreldres fødeland (Støren 2006), vil segregering etter karakterer oftest føre til segregering også etter slike bakgrunnskaraktistika.

² <https://www.oslo.kommune.no/skole-og-utdanning/inntaksutvalget/#gref> Lest 31.10.2019.

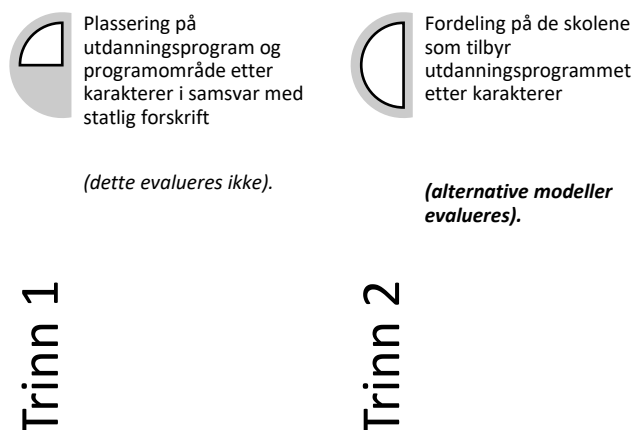
³ https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1998-07-17-61/KAPITTEL_9#KAPITTEL_9, Lest 31.10.2019.

Kunnskapsløftet ble innført var forestillingen om «enhetsskolen» sentral i norsk skolepolitikk. Dette skulle være en skole hvor alle slags elever innenfor et geografisk område (med ulikt evnenivå, ulik sosial bakgrunn osv.) skulle gå sammen på den samme offentlige skolen, og dette var tenkt å sikre og styrke det felleskulturelle limet i det norske samfunnet. Hvis direktørsønnen og legedatteren gikk på skole sammen med arbeiderklassebarna, kunne det dempe sosiale konflikter og samtidig gi elevene fra arbeiderklassen muligheter til oppadgående sosial mobilitet (Thuen 2010; Hansen 2017). Hvorvidt dette skoleidealet har hatt de konsekvensene en ønsket, er omstridt, men målsettingen om at heterogenitet i elevmassen etter evner og etter sosial og etnisk opprinnelse lever altså fortsatt. Imidlertid ser en bostedsbasert inntaksordning til Oslos videregående skoler ut til å være forlatt også av venstresiden i det politiske landskapet. En mulig grunn til det kan være at bosettingen i Oslo er svært segregert (Ljunggren & Andersen 2014, Ljunggren [red.], 2017), og Lødding og Helland (2007) fant dessuten at den bostedsbaserte inntaksordningen som ble innført i 2005, ikke så ut til å løse segregeringsproblemene.

1.2 Alternative inntaksordninger

Inntaksprosessen til videregående skole i Oslo består av to trinn, som illustreres i figur 1.2.1. Søkere med rett til videregående opplæring har rett til ett av tre alternative utdanningsprogram, og inntaket til utdanningsprogram gjøres først utelukkende basert på karakterer. Derneft fordeles søkerne på skoler, og det er denne fordelingen av skoleplasser (trinn 2) det fokuseres på i denne evalueringen.

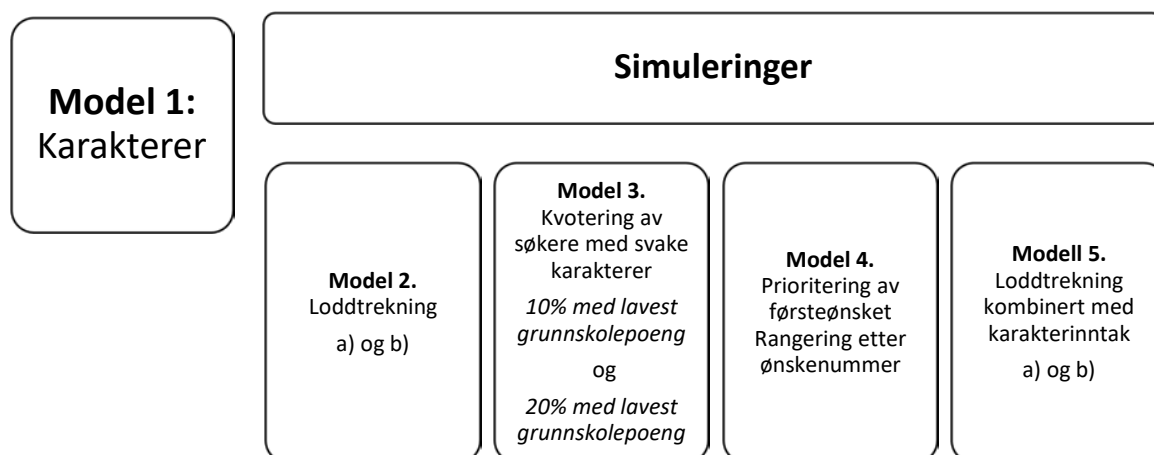
Figur 1.2.1: Inntaksprosessen til videregående skole i Oslo



Figur 1.2.2 viser de alternative inntaksordninger som blir sammenlignet i denne rapporten. Inntaksutvalget har utarbeidet fire alternative modeller for inntak til videregående skoler i Oslo. Venstresidens alternativer til et rent karakterbasert inntak har tidligere bestått av en kombinert vektlegging av karakterer og bosted, uten at det

har fjernet tendensene til segregering (Lødding & Helland 2007). Bosettingen i Oslo er, etter norske forhold, svært segregert etter både sosial og etnisk bakgrunn (Ljunggren & Andersen 2014, Ljunggren (red) 2017), så en modell basert på nærskoleprinsippet vil med stor sannsynlighet også resultere i betydelig segregeringstendenser (se også tabell 2.2.1 nedenfor). Ingen av utvalgets fire alternative modeller legger derfor vekt på bosted. De fem skisserte modellene er:

Figur 1.2.2: Simuleringsmodeller



Modell 1: Karakterer

I Oslo i dag er det altså karakterbasert inntak til videregående skoler. Det betyr at elevene med de høyeste karakterene fra ungdomsskolen får velge skole først, og karakterene avgjør hvordan køen av søkere ordnes. Dagens karakterbaserte inntak er såkalt «skolevist», og avviker noe fra den karakterbaserte «fylkesvise» modellen som simuleres i denne rapporten ved at den vektlegger skoleønsker noe tyngre. Simuleringen er gjort «fylkesvist», for å gjøre den sammenlignbar med de andre simulerte modellene. Under karakterbasert «fylkesvist» inntak får cirka 60 prosent av elevene sitt førsteønske oppfylt når det gjelder skole og utdanningsprogram, mens om lag 90 prosent får oppfylt sitt primærønske når det gjelder utdanningsprogram.

Modell 2: Loddrekning

Denne inntaksordningen baseres på tilfældighetsprinsippet. Først får alle inntatte til utdanningsprogrammet et tilfeldig nummer, og så blir de plassert på skole i henhold til sine skoleønsker. Først plasseres de med de laveste numrene. De som har for høyt nummer til å få plass på sine skoleønsker for dette utdanningsprogrammet videresøkes til skoler med ledig kapasitet, etter rangeringsnummer. Utfallene her vil med stor sannsynlighet variere noe fra trekning til trekning, og modellen er derfor simulert to ganger.

Modell 3: Kvotering av søkere med svake karakterer

Denne modellen har også blitt simulert to ganger. I én simulering ble søkerne med de 10 prosent svakeste karakterene fra ungdomsskolen kvotert. I en annen ble de 20 prosent svakeste kvotert. Elevene med de laveste karakterer ble altså først plassert på skole i henhold til sine skoleønsker (førstønsket). Etter at de kvoterte plassene på skolen er fordelt, fordeles resten av skoleplassene etter karakterer.

Modell 4: Rangering etter ønskenummer

Her prioriteres søkere etter ønskenummer til skolen. Modellen innebærer at de som har en skole som førsteønske (til det utdanningsprogrammet de har blitt tatt opp), får plass på denne skolen først. Dersom det er flere søkere som har den aktuelle skolen som førsteønske enn det er tilgjengelige plasser, vil søkerne rangeres etter karakterpoengsum. Det vil si at alle først rangeres etter skoleønske og deretter på bakgrunn av karakterer. De som ikke blir plassert på noen av sine skoleønsker til utdanningsprogrammet videresøkes til en skole med ledig plass på samme utdanningsprogram. Søkere skal alltid forsøkes plasseres på høyeste mulige skoleønske.

Modell 5: Loddtrekning blant primærsøkere til en kvote, kombinert med karakterinntak til resten av plassene

Inntil 30 prosent av plassene på skolen (til et gitt utdanningsprogram) fylles opp etter loddtrekning blant søkere som har skolen som sitt høyeste skoleønske til dette utdanningsprogrammet. De resterende plassene fylles opp etter vanlig karakterkonkurranse som i dag. Også her vil utfallene variere noe fra trekning til trekning, og vi har derfor simulert denne modellen to ganger.

Søkning og kapasitet spiller også en rolle

Det er verdt å understreke at reglene for inntaket bare er én kilde til variasjon i inntaket (se Lødding og Helland 2007). Kapasiteten er naturligvis viktig, i tillegg til at søkerens søkeadferd spiller en viktig rolle. Søkningen og hvordan den varierer mellom grupper undersøkes i kapittel 3. Det er for eksempel tenkelig at en del søkere er strategiske nok til å tilpasse sin søkning til gjeldende regelverk, og at endret regelverk kan føre til endret søkemønster. Det er ikke usannsynlig at søkemønster kan endres over tid. Søkere vil i varierende grad være velinformerte og i større og mindre grad opptre strategisk. Søkningen styres nok av mange hensyn og preferanser, både faglige og mindre faglige. Reisevei og hvilke skoler ens venner ønsker å gå på betyr nok en del. Videre er nok skolens «akademiske rykte» viktig for mange, men også søkerens oppfatninger om hvor moderne og stilige skolens bygninger er kan spille en rolle, i likhet med det som oppfattes som stilen til skolens eksisterende elevbefolkning. Slike oppfatninger kan nok påvirkes av inntaksmodell, noe som på sikt kan endre søkemønstrene. For eksempel er det tenkelig at både

oppfatningen av skolens «akademiske rykte» og av elevbefolkningens stil kan endres under en opptaksmodell som prioriterer søkere med de laveste karakterene fra ungdomsskolen. Det er imidlertid vanskelig å spå noe om dette.

1.3 Gangen i rapporten

I kapitlene som følger vil vi først beskrive dataene og de sentrale variablene. Deretter undersøker vi i kapittel 3 hvordan søkningen varierer etter karakternivå fra ungdomsskolen, type morsmål og sosial bakgrunn. I kapittel 4 undersøker vi så hvordan de ulike inntaksmodellene ser ut til å påvirke andeler som får oppfylt sitt førsteønske og andeler som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til. Til slutt vil vi i kapittel 5 undersøke hvordan segregeringstendenser etter karakternivå fra ungdomsskolen, morsmålstype, sosial bakgrunn og kjønn varierer mellom de ulike inntaksmodellene. I disse kapitlene konsentreres oppmerksomheten om de som blir tatt opp på studiespesialisering, mens tilsvarende analyser for de andre utdanningsprogrammene presenteres i et omfattende tabellvedlegg.

Studiespesialisering er det desidert største utdanningsprogrammet i Oslo: 3528 tilbys plass, noe som vil si nesten 65 prosent av plassene i våre data (siden Restaurant- og matfag, Musikk, dans og drama og Studiespesialisering med toppidrett ikke er med i våre data, blir andelen av alle plasser noe lavere) og programmet tilbys på 21 skoler. Programmet som kommer nærmest i størrelse er Helse- og oppvekstfag, med 474 plasser på 6 skoler. Mønstrene for forskjeller mellom inntaksmodeller og skoler er dessuten slående likt på tvers av utdanningsprogrammene.

2 Datamaterialet

Alle analyser baseres på registerdata fra Oslo kommune, og består av søkerne til offentlige videregående skoler i Oslo for skoleåret 2018/2019. I tillegg til simuleringen av karakterbasert inntak, inneholder dataene også simuleringer av alternative inntaksordninger på søkermassen fra 2018/2019, samt demografiske opplysninger (som bosted (dvs. grunnkrets), kjønn og alder) om disse søkerne. De inneholder også karakterer fra ungdomsskolen, og i mange tilfeller hvilken ungdomsskole de kommer fra og deres selvrapporterte morsmål.

Simuleringene av de fem inntaksmodellene ble gjennomført og kvalitetssikret ved IST (International Software Technology). Modellene som innebærer loddtrekning ble simulert to ganger fordi loddtrekning kan ha ulik innvirkning på fordeling av skoleplassene hver gang. Dataene ble simulert bare for førsteinntaket. Grunnen til dette er at andreinntaket baseres på svar fra søkere på tilbudet de fikk etter førsteinntaket, og det vil ikke gi mening å forsøke å simulere denne responsen. Det er imidlertid viktig å huske at søkningen i 2018/2019 baserte seg på den karakterbaserte inntaksordningen, noe som kan tenkes å påvirke søkningen. Simuleringen har likevel den fordel at en kan undersøke hvordan selve inntaksordningen virker i en situasjon hvor søkning og dimensjonering holdes konstant.

Analysene omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett, det vil si alle elever med ungdomsrett som ble tatt inn på grunnlag av dagens karakterbaserte inntaksordning. Alle andre søkere som ble tatt inn på grunnlag av fortrinnsretten (særskilt inntak) eller gjennom individuell søknadsbehandling for minoritetsspråklige 16-19-åringere med kort botid i Norge er ekskludert fra analysene. Deres inntak påvirkes ikke av inntaksordning og andelen de utgjør varierer fra skole til skole. Dette introduserer ekstra variasjon som gjør det vanskeligere å identifisere virkninger av inntaksmodell.

2.1 Søkerdata

Registerdataene som analyseres inkluderer de som søkte offentlig videregående skole i Oslo i skoleåret 2018/2019. Tabell 2.1.1 gir en oversikt over utdanningsprogrammer som analyseres i denne rapporten og antall individer per program. Utdanningsprogrammet Restaurant- og matfag ble ikke inkludert ettersom programmet bare tilbys på én skole i Oslo. Musikk, dans og drama ble heller ikke inkludert fordi inntaket til programmet delvis er basert på opptaksprøver (halvparten av plassene fordeles etter opptaksprøver). Dette gjelder også tilbudet Studiespesialisering med toppidrett, som ble ekskludert av samme grunn.

Tabell 2.1.1: Antall inntatte elever etter utdanningsprogram og inntaksmodell

Utdanningsprogram	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Bygg- og anleggsteknikk	125	125	125	125	125	125	125	125
Design og håndverk	94	94	94	94	94	94	94	94
Elektrofag	317	316	317	317	317	317	317	317
Helse- og oppvekstfag	474	473	474	474	474	472	474	474
Idrettsfag	202	202	202	202	202	202	202	202
Kunst, design og arkitektur	125	125	125	125	125	125	125	125
Medier og kommunikasjon	319	319	319	319	319	319	319	319
Service og samferdsel	153	153	153	153	153	153	153	153
Studiespesialisering	3528	3531	3529	3530	3530	3530	3528	3528
Teknikk og ind. produksjon	130	130	130	130	130	130	130	130
<i>Total</i>	5467	5468	5468	5469	5469	5467	5467	5467

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019

Selv om inntak på utdanningsprogram holdes konstant, kan antall inntatte på programmer variere litt. Ved karakterlikhet avgjør loddtrekning hvem som skal tilbys plass på utdanningsprogrammet. Utfallet av loddtrekningen kan variere mellom simuleringene, og derfor er det små variasjoner i antall inntatte på utdanningsprogrammene. Disse variasjonene er imidlertid små, og vil ikke påvirke analysene.

Tabell 2.1.2 gir en oversikt over hvordan noen elevkarakteristika varierer etter utdanningsprogram, nærmere bestemt vil det si *andeler med oppfylt førsteønske om program, andel født i 2002/2003 (dvs. 15-/16-åringer), andel jenter på utdanningsprogram, andel av de 10/20 prosentene elever med laveste grunnskolepoeng og andel elever med ikke vestlig bakgrunn.*

Tabell 2.1.2: Andel inntatte elever med oppfylt førsteønske om program, andel født i 2002/2003, andel jenter, andel av de 10/20 prosentene av byens elever med lavest grunnskolepoeng og andel med ikke-vestlig bakgrunn, etter utdanningsprogram.

Program	Andel med oppfylt Førsteønske om program, %	Andel født i 2002/2003, %	Andel jenter, %	Andel av de 10% av elever med lavest grunnskolepoeng, %	Andel av de 20% av elever med lavest grunnskolepoeng, %	Andel med ikke-vestlig bakgrunn, %
Kunst, design og arkitektur	95,2	99,2	75,2	0,0	0,0	15,2
Studiespesialisering	90,2	94,3	52,1	4,2	9,8	37,8
Medier og kommunikasjon	88,4	96,2	51,4	0,0	0,0	14,7
Elektrofag	86,4	85,2	2,8	0,0	30,0	39,4
Helse- og oppvekstfag	84,8	60,3	73,2	38,8	61,4	57,8
Bygg- og anleggsteknikk	77,6	68,8	4,0	35,2	68,0	48,0
Idrettsfag	77,2	95,0	30,2	4,0	16,3	22,8
Teknikk og ind. produksjon	68,5	50,8	4,6	55,4	74,6	66,9
Service og samferdsel	68,0	45,8	28,1	58,8	78,4	60,1
Design og håndverk	64,9	75,5	80,9	3,2	38,3	29,8

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på utdanningsprogrammer som analyseres i denne rapporten (for oversikt over programmer, se tabell 2.1.1).

95 prosent av de som ble tatt inn til Kunst, design og arkitektur hadde dette programmet som førsteønske. Studiespesialisering var førsteønsket til 90 prosent av elevene som ble tatt inn på programmet. Med bare 64 prosent, er Design og håndverk det utdanningsprogrammet med den laveste andel elever med dette programmet som førsteønske. Totalt var 87 prosent av alle ordinære søkere født i 2002/2003, men andelen 16- og 15-åringer varierer mellom utdanningsprogrammene. Kunst, design og arkitektur, Studiespesialisering, Medier og kommunikasjon og Idrettsfag har over 95 prosent elever født i 2002/2003, mens på Service og samferdsel er nesten 55 prosent av elevene eldre enn 16 år. Andelen gutter og jenter er lik på Studiespesialisering og Medier og kommunikasjon, mens på Elektrofag, Bygg- og anleggsteknikk og Teknikk og industriell produksjon er andelen jenter lavere enn 5 prosent. På Kunst, design og arkitektur, Helse- og oppvekstfag og Design og håndverk er jentene i flertall, og bare hver fjerde elev (på Kunst, design og arkitektur og Helse- og oppvekstfag) eller hver femte elev (på Design og håndverk) er gutt.

I denne rapporten opererer vi med to forskjellige estimater av de 10 og 20 prosent svakeste elevene basert på deres karakterer fra ungdomsskolen. I analysene av søkning og av segregering skiller vi dem ut på hvert utdanningsprogram for seg, slik at andelen blir den samme på alle utdanningsprogrammer. I inntaksordningen som kvoterer inn de 10 og 20 prosent svakeste fra ungdomsskolen, derimot, er det de søkerne med de 10 og 20 prosent dårligste karakterene av alle søkerne, uavhengig av program. I tabellen ovenfor ser vi hvordan disse fordeler seg på utdanningsprogram. På Teknisk og industriell produksjon og på Service og samferdsel utgjør de med de 10 prosent laveste ungdomsskolekarakterene over halvparten av elevene, mens på Kunst, design og arkitektur og på Medier og kommunikasjon er det ingen slike elever. På studiespesialisering kommer 4,2 prosent av elevene fra denne gruppen.

2.2 Variabler

Sosial bakgrunn

Søkerdataene til Oslo kommune inneholder ingen informasjon om den sosiale posisjonen til søkerens foreldre (deres utdanning, inntekt eller yrke). Det eneste vi vet er hvilken grunnkrets søkerne bor i. Grunnkretser er det minste geografiske området i Statistisk sentralbyrås klassifisering, og en grunnkrets «skal være stabil over en rimelig tidsperiode, [...] bestå av et geografisk sammenhengende område» og være «mest mulig ensartet når det gjelder natur og næringsgrunnlag, kommunikasjonsforhold og bygningsmessig struktur» (SSB 2019). Oslo er delt inn i ca. 600 grunnkretser. Med utgangspunkt i registerdata fra Statistisk sentralbyrå har vi laget lokale sosioøkonomiske profiler på grunnkrets nivå. Dette ble gjort ved at data på individnivå ble aggregert opp til grunnkrets nivå ved å ta gjennomsnitt for foreldrene i hver grunnkrets i alderen 34-64 år. Vi får altså et anslag på den gjennomsnittlige utdanningen, medianinntekten og andelen trygdede blant foreldrepårene i nabolaget (grunnkretsen) søkerne bor. Dette er naturligvis ikke et like godt estimat for foreldrenes sosiale posisjon som hvis vi hadde hatt denne informasjonen på individnivå, men når vi vet at den sosiale bosegregeringen i Oslo er betydelig (Ljunggren (red.) 2017), vil dette sannsynligvis være relativt høyt korrelert med foreldrenes egen posisjon. Vi vil derfor undersøke hvordan elever med slike ulike grunnkretskjennetegn fordeles på Oslos videregående skoler. Det ble benyttet registerdata fra SSB⁴ for 2013⁵ for å lage følgende aggregerte variabler på grunnkrets nivå:

⁴ Registerdata fra SSB gjort tilgjengelige for oss fra prosjektet «Profesjonsstudenter og profesjonsutøvere. Studier av rekruttering, studiegjennomføring og yrkeskarriere» ved Senter for profesjonsstudier ved OsloMet - Storbyuniversitetet.

⁵ I konstruksjonen av denne variabelen var det 84 personer som ikke lot seg plassere i en grunnkrets, og de vil dermed mangle i analysene av sosial bakgrunn.

- gjennomsnittlig utdanningsnivå blant foreldrepar⁶ i grunnkretsen i alderen 34-64 år. (Utdanningsnivå er målt ved første siffer i SSBs utdanningsklassifikasjon, hvor 2 er fullført ungdomsskole, 4 er fullført videregående opplæring, 6 er fullført bachelorutdanning, 7 er masternivå mens 8 er ph.d.-nivå)
- median pensjonsgivende inntekt til foreldrepar i grunnkretsen i alderen 34-64 år.
- andel foreldre (en av foreldre er 34-64 år gamle) i grunnkretsen, som har større trygdeoverføringer enn annen inntekt

Som nevnt er bosettingsmønsteret i Oslo svært segregert etter sosial bakgrunn, noe som bidrar til at bostedsbaserte inntaksmodeller heller ikke har fått bukt med den sosiale segregeringen i Oslos videregående skoler. I grunnskolen står nærskoleprinsippet sterkere, noe som medfører sosial segregering av byens ungdomsskoler. Tabell 2.2.1 illustrerer denne bosettingssegregeringen ved å vise gjennomsnitt på disse indikatorene på sosial bakgrunn til søkerne etter hvilken grunnskole de kommer fra. I tabellen gjengir vi bare grunnskoler hvorfra det kom minst 30 søkere i vårt datasett.

⁶ I tilfeller der en familie består av en enslig forelder, er det inntekt, utdanning og trygdeoverføringer til den ene forelder som regnes.

Tabell 2.2.1: Søkeres gjennomsnitt på indikatorer for sosial bakgrunn*, etter avgivergrunnskole

Grunnskole	Foreldres utdanningsnivå	Foreldres inntekt	Andel foreldre trygdeytelser	N*
Midtstuen skole	6,0	1107024	10,5	143
Nordberg skole	5,9	1064514	11,8	177
Ris skole	5,9	1030978	10,7	147
Bjørnsletta skole	5,8	1007164	12,8	79
Marienlyst skole	5,8	949931	12,6	102
Hovseter skole	5,7	980154	12,3	152
Øraker skole	5,7	961532	13,2	88
Ruseløkka skole	5,6	895485	14,8	66
Majorstua skole	5,6	877795	15,6	107
Nordseter skole	5,5	981711	13,3	192
Humanistiskolen	5,5	921168	15,3	46
Fagerborg skole	5,5	851325	14,9	88
Uranienborg skole	5,5	850305	14,7	31
Morellbakken skole	5,4	923170	14,2	116
Engebråten skole	5,4	906257	14,2	155
Kristelig gymnasium	5,4	898082	14,6	103
Kastellet skole	5,3	923032	14,1	61
Brannfjell skole	5,3	905305	14,8	149
Skøyenåsen skole	5,0	819461	16,8	126
Sagene skole	5,0	707600	20,2	47
Bjølsen skole	5,0	683239	22,4	60
Sofienberg skole	5,0	675485	21,8	89
Karlsrud skole	4,9	830728	16,6	47
Abildsø skole	4,8	782373	17,6	74
Høyenhall skole	4,8	781965	18,0	90
Oppsal skole	4,8	774519	19,1	45
Lambertseter skole	4,8	754155	18,4	44
Bøler skole	4,8	753363	17,7	61
St Sunniva skole	4,8	672982	23,2	49
Jordal skole	4,8	597856	25,9	128
Årvoll skole	4,7	707759	21,5	98
Fyrstikkalleen skole	4,7	658406	21,7	115
Frydenberg skole	4,7	639509	22,5	170
Skullerud skole	4,5	649250	22,0	83
Stasjonsfjellet skole	4,4	752535	19,2	70
Hauketo skole	4,4	603226	25,8	101
Holmlia skole	4,3	502116	31,4	96
Apalløkka skole	4,2	581329	24,6	101
Bjørnholt u.skole	4,2	571527	28,4	148
Linderud skole	4,2	515378	29,8	50
Ellingsrud skole	4,1	584190	24,5	63
Groruddalen skole	4,1	555941	27,0	96
Veitvet skole	4,1	553160	24,1	46
Lofsrud skole	4,1	537755	28,6	114
Haugerud skole	4,1	507696	29,0	127
Haugenstua skole	3,9	531924	30,3	139
Lindeberg skole	3,9	489344	31,9	69
Bjøråsen skole	3,9	463174	29,9	73
Tokerud skole	3,8	477292	32,3	90
Granstangen skole	3,8	444059	34,7	122
Rommen skole	3,7	435246	35,7	79

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkeres grunnkrets.

*N – tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på de utdanningsprogram som analyseres i denne rapporten (for oversikt over programmer se tabell 2.1.1). Her presenteres det bare grunnskoler som hadde flere enn 30 elever som søkte seg på Vg1 og ble tatt inn på et av programmene som analyseres i denne rapporten.

Som tabellen tydelig viser, er forskjellene mellom ungdomsskolene betydelige, og de tre indikatorene følger i stor grad det samme mønsteret.

Etnisk bakgrunn

Søkerdataene fra Oslo kommune inneholder heller ikke informasjon om søkerens eller deres foreldres fødeland. De inneholder derimot selvrapportert morsmål som vi vil bruke som indikasjon på etnisk bakgrunn. Omtrent 47 prosent av søkerne har ikke oppgitt morsmålet sitt. Sannsynligvis har mange av disse norsk som morsmål, og kan ha oppfattet spørsmålet om morsmål som et spørsmål som må besvares bare hvis de har et annet morsmål enn norsk. Det var bare 9 prosent av søkerne i datasettet vårt som har oppgitt norsk som morsmål. Derfor vil vi regne alle som ikke har oppgitt noe morsmål som tilhørende den norsktalende majoriteten. Vi skiller mellom de som har et såkalt «vestlig» språk som morsmål, de som snakker et «ikke-vestlig morsmål» og de som har norsk som morsmål. Selv om variabelen selvpågitt morsmål nok har feilkilder, antar vi at den fanger opp mange søkere med ikke-vestlig bakgrunn, og denne variabelen fra slike skoleadministrative data har blitt brukt i mange tidligere undersøkelser med tilfredsstillende presisjon (se f.eks. Helland & Støren 2006). Tabell 2.2.2 viser en oversikt over respondentens oppgitte morsmål.

Tabell 2.2.2: Selvrapportert morsmål

Kategori	Selvrapportert morsmål (%)	N
Norsk	55.9	3056
«Ikke-vestlig» språk*	38.6	2110
«Vestlig» språk	5.5	301
Total		5467

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på utdanningsprogrammene som analyseres i denne rapporten (for oversikt over programmer se tabell 2.1.1). *For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Disse tallene avviker ikke dramatisk fra offisiell statistikk. Ifølge Oslo kommunes «statistikkbank»⁷, er prosentandelen i Oslo med norsk bakgrunn i aldersgruppen 16-19 år på 58,1, mens tilsvarende andel med bakgrunn i Asia, Afrika, Latin-Amerika og Øst-Europa utenfor EU er på 33 prosent.

2.3 Metoder og signifikanstester

Metodene som benyttes i denne rapporten er enkle og deskriptive, i håp om at det vil være lett tilgjengelig for flest mulig lesere. Det vil i stor grad være frekvensanalyser og krysstabeller som benyttes. For å vurdere om forskjellene som finnes mellom inntaksmodellene er statistisk signifikante, vil vi i sammenligningen av de to første

⁷statistikkbanken.oslo.kommune.no/webview/index.jsp?catalog=http%3A%2F%2Fstatistikkbanken.oslo.kommune.no%3A80%2Fobj%2Fcatalog%2Fcatalog51&submode=catalog&mode=documentation&top=yes. Lest 01.11.2019.

målsetningene (det vil si andel elever med oppfylt primærønske og andel elever som blir videresøkt til andre skoler) bruke en kjiqvadrattest. Vanlig Pearsons kjiqvadrattester forutsetter imidlertid at gruppene som sammenlignes er uavhengige, noe som ikke er oppfylt i våre data. Vi bruker samme utvalg for hver simulering, noe signifikanttesten må ta hensyn til. Vi vil derfor bruke McNemars test (Swinscow and Campbell, 2002). Denne testen sammenligner to inntaksmodeller om gangen, så for å beregne den, må vi først lage en firefeltstabell med antall elever med oppfylte primærønske etter to inntaksordninger, som f.eks. (for sammenligningen av karakterinntaksmodellen og den ene loddrekningsmodellen) kan se slik ut:

Karakterer \ Lodd (a)	Primærønske =1	Primærønske =0	Total
Primærønske =1	a = 1400	b = 633	2033
Primærønske =0	c = 889	d = 606	1495
Total	2289	1239	3528

Formelen for McNemars test ser slik ut:

$$\chi^2 = (b - c)^2 / (b + c)$$

I eksemplet ovenfor, gir testen følgende resultat:

$$\text{McNemars } \chi^2 (1, N=3528) = 43.06, p > .00^{***}$$

Testen sammenligner bare de cellene som viser antall elever som bytter status fra å ha fått oppfylt sitt førsteønske til ikke å ha fått det. Hvis tallene i disse cellene er like, er ikke forskjellen mellom inntaksmodellene statistisk signifikant. Hvis tallene er ulike og testen er signifikant, sier det at to modeller ikke bare påvirker forskjellige personer, men også at den relative andelen som blir påvirket er ulik. For at testens resultater skal være gyldige, må frekvensene i tabellen være av en viss størrelse (tommelfingerregel: $c + b \geq 10$). Denne betingelsen gjør det vanskelig å bruke testen på skolenivå, og vi gjør det derfor bare på utdanningsprogramnivå. Vi bruker test bare på de programmene som har flere enn 200 elever, det vil si studiespesialisering, helse- og oppvekstfag, medier og kommunikasjon og idrettsfag.

I sammenligningen av de ulike inntaksmodellenes betydning for segregeringstendenser vil vi i kapittel 5, i tillegg til tabeller som viser fordelingen av ulike typer elevgrupper⁸ på skoler, også beregne ulike typer indekser. Vi følger samme tilnærming som i NIFU-rapporten om inntak til videregående opplæring i Oslo fra 2007 (Lødding & Helland 2007). De indeksene vi skal estimere er:

Dissimilarity Index (D), som måler avviket fra jevn fordeling av en minoritetsgruppe på ulike enheter (i vårt tilfelle skoler). Koeffisienten uttrykker forholdstallet mellom antallet minoritetsmedlemmer som må flytte hvis man skal oppnå jevn fordeling, og det antall som ville måttet flytte om det hadde vært maksimal segregering mellom minoriteten og majoriteten. Indeksen varierer mellom 0 og 1 og representerer

⁸ Blant de med de laveste og høyeste karaktergjennomsnittene for ungdomskolen, morsmålstype og indikatorene på sosial bakgrunn.

prosentandelen av minoritetsgruppa som måtte ha bytta skole for å oppnå perfekt integrering av denne gruppa. Indeksverdien D kan beregnes etter følgende formel:

$$D = \frac{\sum_{i=1}^n [t_i |p_i - P| / 2TP (1 - P)]}{n}$$

der t_i er hele befolkningen i en gitt geografisk enhet(i) (skole), og p_i er minoritetsbefolkningen andel av befolkningen i denne geografiske enheten (i); T og P er henholdsvis hele befolkningen og minoritetsandelen i det området som man vil beregne D for (f.eks. i Oslo); og n er antallet geografiske enheter (skoler) som inngår i beregningene. Jo høyere D er, jo større er ulikheten (eller ujevnheten i fordelingen).

Exposure Rate (E), som måler hvor eksponert majoritetspersoner vil være for minoriteten. Vi vil bruke Clotfelter, Ladd og Vigdor sin versjon av eksponeringsraten som kan beskrives som "the percentage of minority students enrolled with the typical majority student" (Clotfelter *et al* 2002:9).⁹

I motsetning til de andre segregeringsindeksene er ikke denne symmetrisk. Indeksene for "majoriteten" og "minoriteten" vil være forskjellige (med mindre begge har ca. 50 prosent av befolkningen). Verdien vil også avhenge av hvor stor andel av befolkningen minoriteten utgjør. Formelen for denne indeksen (E) i et gitt geografisk område k (f.eks. en by) kan skrives slik:

$$E_k = \frac{\sum_{i=1}^n (W_i * \%NW_i)}{\sum W_i}$$

der W_i er antall majoritets elever på en gitt skole "i", $\%NW_i$ er prosenten av minoritets elever på samme skole "i", og n er antallet skoler. E er et mål på prosenten av minoritets elever som den typiske majoritets elev er "eksponert" for i det større geografiske området. En kan også tenke på E som det gjennomsnittlige innslag av minoritets elever i en skole når andelen av majoritets elever ved en skole brukes som vektor i beregningen av dette gjennomsnittet. E_k vil naturligvis bli svært liten hvis "minoriteten" utgjør en svært liten andel av alle elever i området "k".

Segregeringsindeksen (S) til Clotfelter *et al.* (2002:10), som uttrykker avstanden (differansen) i prosentpoeng mellom den maksimalt mulige eksponeringsraten (som er prosenten med "minoritetsbakgrunn" i hele befolkningen) og den faktiske

⁹ "This exposure rate is simply a weighted average of the racial composition of schools, where the shares of white enrolments are used as weights. If all school districts were racially balanced, the exposure rate would reach its maximum value, which is equal to the nonwhite percentage in the district. At the other extreme, if whites and nonwhites attended entirely separate schools, the exposure rate would be zero, indicating that the average white student attended a school with no nonwhites." (Clotfelter *et al.*, 2002: 10).

eksponeringsraten som majoriteten opplever av minoriteten (dvs. E_k , eller eksponeringsraten, som beskrevet ovenfor). Formelen for denne segregeringsindeksen for en større geografisk enhet "k" (f.eks. en by) kan skrives slik:

$$S_k = (\%NW_k - E_k^*) / \%NW_k$$

Alle disse indeksene baseres på dikotome variabler, som er lik 1 når individet tilhører minoritetsgruppen vi vil beregne indeksen til. I kapittel 5 undersøker vi segregering etter karakterer fra ungdomsskolen, sosial bakgrunn, elevenes morsmål (dvs. at minoriteten utgjøres av elever med et morsmål fra Asia, Afrika, Latin-Amerika og Øst-Europa) og kjønn. Karakterene dikotomiserer vi ved å skille ut de 10 og 20 prosent av elevene på hvert utdanningsprogram som har de laveste og høyeste karaktergjennomsnittene fra ungdomsskolen. For å få like store andeler med «gode» og «dårlige» karakterer på hvert utdanningsprogram, har vi skilt ut disse andelene på hvert program for seg. Dette er forskjellig fra den inndelingen av søkerne som ligger til grunn for inntaksmodellen som kvoterer søkerne med de 10 og 20 prosent dårligste karakterene. Den tar nemlig utgangspunkt i alle søkerne, uavhengig av program. Sosial bakgrunn forenkler vi ved å skille ut 20 prosent av byens elever som kommer fra grunnkretser med laveste/høyest foreldreutdanningsnivå, 20 prosent elever fra grunnkretser med laveste/høyeste median foreldreinntekt og 20 prosent elever fra grunnkretser med høyeste andeler foreldre som får trygdeoverføringer. For hver av disse dikotome variablene beregner vi segregeringsindeksene beskrevet ovenfor.

3 Søkemønster og dimensjonering

I dette kapitlet skal vi se på søkemønsteret til søkerne for skoleåret 2018/2019. Vi konsentrerer oss her om søkerne til studiespesialisering. Dette er det desidert største utdanningsprogrammet i Oslo skolen. Programmet tilbys på de fleste skolene i Oslo, og det er her de store politiske kontroversene har stått. Tilsvarende tall for de andre utdanningsprogrammene blir inkludert i vedlegg til slutt i rapporten. Som den interesserte leser der vil se, følger søkningen temmelig tilsvarende mønstre på tvers av utdanningsprogram.

3.1 Skoleønsker og antall plasser (studiespesialisering)

Tabell 3.1.1 viser antall søkere per skole fordelt på første- andre- og tredjeønske. Elvebakken var den mest populære skolen blant søkerne. Skolen var primærønsket til 434 søkere, noe som er dobbelt så mange som det var tilgjengelige plasser på skolen. Nest flest søkere var det som hadde Lambertseter som primærønske. Dette er imidlertid skoler med relativt mange elevplasser. Hvis vi ser på kolonnen lengst til høyre, er antallet søkere per elevplass like stor på Fyrstikkalleen som på Elvebakken. Den minst populære skolen blant søkerne i 2018 var Ulsrud videregående skole, som bare 17 søkere hadde som sitt førsteønske. Det innebærer at det der var kun 0,1 primærsøkere per elevplass. Disse forskjellene i søkning er dramatiske, og viser tydelig at det er stor variasjon i de ulike Oslo skolenes attraktivitet.

Tabell 3.1.1: Antall (og prosentandel) søkere med første-, andre- og tredjeønske om skole og antall plasser på skoler i Oslo (studiespesialisering)

Skole	Antall søkere (%)			Antall inntatt	Antall plasser*	Antall søkere per plass
	1.ønske	2.ønske	3.ønske			
Elvebakken	434 (12,3)	433 (12,7)	316 (9,8)	195	195	2,2
Fyrstikkalleen	283 (8,0)	267 (7,8)	245 (7,6)	131	131	2,2
Nydalen	296 (8,4)	268 (7,9)	249 (7,7)	157	157	1,9
Valle Hovin	227 (6,4)	157 (4,6)	156 (4,8)	136	136	1,7
Lambertseter	333 (9,4)	234 (6,9)	168 (5,2)	236	236	1,4
Ullern	254 (7,2)	218 (6,4)	143 (4,4)	187	187	1,4
Edvard Munch	176 (5,0)	225 (6,6)	240 (7,4)	132	132	1,3
Oslo katedralskole	233 (6,6)	157 (4,6)	179 (5,5)	186	186	1,3
Bjerke	159 (4,5)	151 (4,4)	143 (4,4)	138	138	1,2
Foss	192 (5,4)	251 (7,4)	252 (7,8)	166	166	1,2
Kuben	154 (4,4)	240 (7,1)	200 (6,2)	134	134	1,1
Blindern	189 (5,4)	250 (7,3)	272 (8,4)	234	234	0,8
Oslo handelsgymnasium	233 (6,6)	198 (5,8)	145 (4,5)	322	322	0,7
Hellerud	58 (1,6)	38 (1,1)	56 (1,7)	127	127	0,5
Kongshavn	67 (1,9)	80 (2,3)	91 (2,8)	186	186	0,4
Bjørnholt	48 (1,4)	23 (0,7)	18 (0,6)	126	140	0,3
Nissen	58 (1,6)	83 (2,4)	145 (4,5)	174	174	0,3
Persbråten	47 (1,3)	48 (1,4)	94 (2,9)	148	148	0,3
Stovner	43 (1,2)	30 (0,9)	37 (1,1)	137	137	0,3
Hersleb	27 (0,8)	21 (0,6)	46 (1,4)	140	140	0,2
Ulsrud	17 (0,5)	31 (0,9)	39 (1,2)	136	139	0,1
Total				3528	3545	

*antall plasser for ordinære søkere med ungdomsrett. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på studiespesialisering Vg1.

Tallene i kolonnen lengst til høyre angir altså antall søkere per elevplass. Hvis tallet er mindre enn 1, betyr det at skolen har færre søkere enn plasser, og omvendt hvis tallet er større enn 1. Hvis tallet er nøyaktig 1 betyr det at det er like mange primærsøkere som det er tilgjengelige plasser. Skoler som har færre søkere enn plasser er Oslo handelsgymnasium, Blindern, Kongshavn, Hartvig Nissen, Hellerud, Bjørnholt, Persbråten, Stovner, Hersleb og Ulsrud. På Elvebakken og Fyrstikkalleen er det derimot mer enn 2 søkere per elevplass, og det er flere søkere enn tilgjengelige plasser også på Edvard Munch, Bjerke, Kuben, Lambertseter, Nydalen, Ullern, Oslo katedralskole, Valle Hovin og Foss. Bjørnholt og Ulsrud skole har færre inntatte elever enn det er plasser på skolen etter den karakterbaserte inntaksmodellen.

3.2 Hvordan varierer søkingen mellom grupper (studiespesialisering)?

I kapittel 5 skal vi undersøke hvordan de ulike inntaksmodellene påvirker segregeringen på Osloskolene. For å få inntrykk av hvilken rolle søkermønstrene

spiller i segregeringsprosessene, vil vi her se hvordan søkemønstrene varierer mellom ulike grupper. Vi vil undersøke søkemønstret til de med best og dårligst karaktergjennomsnitt fra ungdomsskolen, grupper med ulik sosial bakgrunn, søkere med norsk og andre språk som morsmål og jenter.

Til hvilke skoler søker elevene med de beste og de dårligste karakterene fra ungdomsskolen seg?

Først skiller vi mellom de med de beste og dårligste karakterene fra ungdomsskolen. Vi skiller ut 10 og 20 prosent av søkerne med de laveste karakterene fra ungdomsskolen, og de 10 og 20 prosent av søkerne som fikk de beste ungdomsskolekarakterene.¹⁰ Hvilke skoler disse gruppene søker seg til, vil være med å påvirke inntaket, særlig modellene som opererer med kvoter for de svakeste søkerne. Tabell 3.2.1 viser hvilken skole søkerne til studiespesialisering med de 10 og 20 prosent svakeste og beste karakterene fra ungdomsskolen søkte seg til.

¹⁰ Som nevnt ovenfor, har vi skilt ut disse andelene på hvert program for seg. Dette er forskjellig fra den inndelingen av søkerne som ligger til grunn for inntaksmodellen som kvoterer de 10 og 20 prosent av søkerne med dårligst karakterer, som tar utgangspunkt i alle søkerne, uavhengig av program. Vi gjør det på hvert program for seg for å få like store andeler med «gode» og «dårlige» karakterer på hvert utdanningsprogram.

Tabell 3.2.1: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole, etter karaktergrupperinger (studiespesialisering)

Skole	10% av elever med lavest grunnskole-poeng	20% av elever med lavest grunnskole-poeng	10% av elever med høyest grunnskole-poeng	20% av elever med høyest grunnskole-poeng
	Antall (og prosentandel) søkere			
Kuben	47 (13,3)	76 (10,6)	Ø	Ø
Bjerke	40 (11,3)	82 (11,5)	Ø	7 (1,0)
Valle Hovin	36 (10,2)	79 (11,1)	Ø	13 (1,8)
Hellerud	24 (6,8)	33 (4,6)	0 (0,0)	Ø
Bjørnholt	23 (6,5)	29 (4,1)	Ø	Ø
Fyrstikkalleen	19 (5,4)	62 (8,7)	8 (2,4)	24 (3,4)
Lambertseter	17 (4,8)	54 (7,6)	21 (6,3)	52 (7,4)
Elvebakken	16 (4,5)	26 (3,6)	95 (28,6)	188 (26,7)
Persbråten	16 (4,5)	23 (3,2)	0 (0,0)	Ø
Stovner	15 (4,3)	24 (3,4)	0 (0,0)	0 (0,0)
Kongshavn	15 (4,3)	32 (4,5)	0 (0,0)	0 (0,0)
Ulsrud	15 (4,3)	16 (2,2)	0 (0,0)	0 (0,0)
Hersleb	13 (3,7)	20 (2,8)	0 (0,0)	0 (0,0)
Oslo handelsgym.	12 (3,4)	35 (4,9)	Ø	18 (2,5)
Blindern	11 (3,1)	31 (4,3)	Ø	7 (1,0)
Nydalen	10 (2,8)	22 (3,1)	64 (19,3)	123 (17,5)
Nissen	9 (2,5)	22 (3,1)	Ø	Ø
Edvard Munch	7 (2,0)	16 (2,2)	14 (4,2)	33 (4,7)
Foss	Ø	12 (1,7)	14 (4,2)	37 (5,3)
Ullern	Ø	8 (1,1)	36 (10,8)	84 (11,9)
Oslo katedralskole	Ø	13 (1,8)	61 (18,4)	109 (15,5)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på studiespesialisering Vg1.

Tabellen viser tydelig at de svakeste og sterkeste elevene fra ungdomsskolen søker seg til ulike skoler under dagens inntaksordning.¹¹ Til både Kuben, Bjerke og Valle Hovin er det mer enn 10 prosent av de svakeste elevene som søker opptak, mens bare rundt 1 prosent av de mest skoleflinke fra ungdomsskolen søker disse skolene. Mer enn hver fjerde av de mest skoleflinke søkerne søker seg til Elvebakken, og i underkant av hver femte av søkerne med de 10 prosent beste karakterene søker seg til Katedralskolen og til Nydalen. Disse tre skolene har henholdsvis 4,5 prosent (Elvebakken), 0,6 prosent (Katedralskolen) og 2,8 prosent av de 10 prosent svakeste søkerne. Til Ulsrud, Kongshavn, Stovner og Hersleb er det ingen av de 20 prosent flinkeste fra ungdomsskolen som søker seg.

Til hvilke skoler søker elevene fra grunnkretser med lave og høye foreldregjennomsnitt i utdanningsnivå og inntekt seg?

Tabellen nedenfor viser hvilke skoler elever med ulik sosial bakgrunn søker seg til. Som gjort rede for i forrige kapittel, har vi, med utgangspunkt i registerdata fra

¹¹ Dette kan naturligvis komme til å endres hvis inntaksordningen endres, for eksempel, til kvotering av de svakeste elevene.

Statistisk sentralbyrå, laget lokale sosioøkonomiske profiler på grunnkrets nivå. Dette ble gjort ved at data på individnivå ble aggregert opp til grunnkrets nivå ved å ta gjennomsnitt for foreldrepar i hver grunnkrets i alderen 34-64 år. Vi får altså et anslag på den gjennomsnittlige utdanningen, medianinntekten og andelen trygdede blant foreldrepårene i nabolaget (grunnkretsen) søkerne bor. I tabellen har vi skilt ut de 20 prosentene elever som kommer fra nabolag med de høyeste og de laveste foreldreutdanningsnivåene og –inntektene, samt skilt ut de 20 prosentene som kommer fra grunnkretsene med de høyeste andelen trygdemottagere.

Tabell 3.2.2: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter sosial bakgrunn* (studiespesialisering)

Skole	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest andel foreldre-trygde-overføringer
	Antall (og prosentandel) søkere				
Fyrstikkalleen	153 (21,9)	0 (0,0)	154 (21,6)	0 (0,0)	138 (20,1)
Bjerke	86 (12,3)	Ø	92 (12,9)	Ø	83 (12,1)
Kuben	71 (10,2)	Ø	75 (10,5)	Ø	62 (9,0)
Valle Hovin	62 (8,9)	Ø	64 (9,0)	Ø	59 (8,6)
Nydalen	42 (6,0)	66 (9,6)	49 (6,9)	64 (9,2)	42 (6,1)
Lambertseter	39 (5,6)	44 (6,4)	43 (6,0)	Ø	41 (6,0)
Elvebakken	45 (6,4)	100 (14,6)	40 (5,6)	77 (11,1)	52 (7,6)
Hellerud	36 (5,2)	0 (0,0)	39 (5,5)	Ø	36 (5,2)
Stovner	31 (4,4)	0 (0,0)	31 (4,3)	0 (0,0)	29 (4,2)
Edvard Munch	30 (4,3)	19 (2,8)	29 (4,1)	24 (3,5)	30 (4,4)
Bjørnholt	24 (3,4)	0 (0,0)	23 (3,2)	0 (0,0)	26 (3,8)
Oslo katedralskole	19 (2,7)	50 (7,3)	19 (2,7)	60 (8,6)	20 (2,9)
Foss	17 (2,4)	46 (6,7)	15 (2,1)	42 (6,1)	18 (2,6)
Blindern	11 (1,6)	75 (10,9)	10 (1,4)	79 (11,4)	14 (2,0)
Oslo handelsgym.	7 (1,0)	96 (14,0)	8 (1,1)	125 (18,0)	7 (1,0)
Kongshavn	8 (1,1)	7 (1,0)	8 (1,1)	Ø	10 (1,5)
Ulsrud	Ø	0 (0,0)	6 (0,8)	0 (0,0)	7 (1,0)
Hersleb	7 (1,0)	0 (0,0)	Ø	0 (0,0)	9 (1,3)
Nissen	Ø	8 (1,2)	Ø	6 (0,9)	Ø
Ullern	Ø	146 (21,3)	Ø	177 (25,5)	Ø
Persbråten	Ø	23 (3,3)	0 (0,0)	26 (3,8)	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. *Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets.

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på studiespesialisering Vg1.

Tabellen viser at Fyrstikkalleen er den mest populære skolen blant søkere fra nabolag (grunnkretser) med de laveste foreldreutdanningsnivåene. Ingen fra nabolag i motsatt ende av foreldreutdanningsskalaen har denne skolen som sitt førsteønske. Også Bjerke og Kuben er populære skoler blant søkere fra lavt utdannede områder, mens disse skolene bare hadde få søkere hver fra nabolag med de høyeste foreldreutdanningsnivåene. Søkerne fra de høyest utdannede nabolagene ser ut til å ha en tydelig preferanse for Ullern og Oslo handelsgymnasium. Tendensene er de

samme også når vi sammenligner søkere fra grunnkretser med henholdsvis høye og lave inntekter. Søkerne fra grunnkretser med høye andeler trygdemottagere ser ut til å ha tilsvarende søkemønster som søkerne fra grunnkretser med lavt gjennomsnittlig foreldreutdanningsnivå og lave foreldreinntekter.

Hvis vi sammenligner disse søkemønstrene med fordelingene på ungdomsskoler i tabell 2.2.1 i forrige kapittel, ser vi at en mulig fortolkning kan være at ønsket om kort reisevei og ønsket om å gå sammen med sine venner kan være motiver for mange av søkerne. Ullern og Oslo handelsgymnasium er populære skoler blant folk fra Oslos velstående og høyt utdannede vestkantgrunnkretser, mens Fyrstikkalleen særlig, og også Bjerke, Kuben og Valle Hovin er populære skoler blant søkerne fra østlige grunnkretser med lavere foreldreinntekts- og –utdanningsnivå.

Til hvilke skoler søker elevene med andre morsmål enn norsk seg? Er det forskjeller mellom gutter og jenter i søkningen?

Hvordan ser så søkemønsteret til elevene med ikke-vestlige bakgrunn ut sammenlignet med søkemønsteret til de uten innvandringsbakgrunn? Tabell 3.2.3 undersøker dette.

Tabell 3.2.3: Antall elever (og prosentandel) med førsteønske om skole etter etnisk bakgrunn og kjønn (studiespesialisering)

Skole	Ikke-vestlige morsmål	Alle med annet morsmål enn norsk	Majoritet	Jenter	Gutter
Fyrstikkalleen	230 (17,3)	255 (17,0)	28 (1,4)	155 (8,4)	128 (7,6)
Valle Hovin	132 (9,9)	148 (9,9)	79 (3,9)	73 (4,0)	154 (9,1)
Bjerke	131 (9,8)	145 (9,7)	14 (0,7)	87 (4,7)	72 (4,3)
Kuben	116 (8,7)	126 (8,4)	28 (1,4)	77 (4,2)	77 (4,6)
Nydalen	104 (7,8)	116 (7,7)	180 (8,9)	158 (8,6)	138 (8,2)
Elvebakken	103 (7,7)	116 (7,7)	318 (15,7)	234 (12,7)	200 (11,8)
Lambertseter	92 (6,9)	106 (7,1)	227 (11,2)	130 (7,1)	203 (12,0)
Hellerud	51 (3,8)	54 (3,6)	Ø	30 (1,6)	28 (1,7)
Oslo katedralskole	50 (3,8)	57 (3,8)	176 (8,7)	153 (8,3)	80 (4,7)
Edvard Munch	40 (3,0)	52 (3,5)	124 (6,1)	140 (7,6)	36 (2,1)
Stovner	39 (2,9)	40 (2,7)	Ø	27 (1,5)	16 (0,9)
Foss	38 (2,8)	42 (2,8)	150 (7,4)	106 (5,8)	86 (5,1)
Bjørnholt	38 (2,8)	40 (2,7)	8 (0,4)	23 (1,3)	25 (1,5)
Blindern	36 (2,7)	39 (2,6)	150 (7,4)	91 (4,9)	98 (5,8)
Kongshavn	31 (2,3)	35 (2,3)	32 (1,6)	30 (1,6)	37 (2,2)
Hersleb	23 (1,7)	26 (1,7)	Ø	17 (0,9)	10 (0,6)
Oslo handelsgym.	22 (1,6)	29 (1,9)	204 (10,1)	103 (5,6)	130 (7,7)
Ullern	20 (1,5)	30 (2,0)	224 (11,1)	149 (8,1)	105 (6,2)
Nissen	14 (1,0)	17 (1,1)	41 (2,0)	33 (1,8)	25 (1,5)
Ulsrud	13 (1,0)	16 (1,1)	Ø	7 (0,4)	10 (0,6)
Persbråten	9 (0,7)	11 (0,7)	36 (1,8)	14 (0,8)	33 (2,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på studiespesialisering Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3.

Søkemønsteret til søkerne som har oppgitt et «ikke-vestlig» språk som sitt morsmål har mye til felles med søkerne fra grunnkretser med de laveste foreldreutdannings- og inntektsnivåene. Også blant elever med ikke-vestlig morsmål er Fyrstikkalleen det mest populære alternativet, etterfulgt av Valle Hovin, Bjerke og Kuben. Blant majoriteten derimot, er ikke dette spesielt populære skoler. Der er det Elvebakken, Lambertseter, Oslo handelsgymnasium og Ullern som tiltrekker seg flest søkere. Disse forskjellene er også mulig å forstå som et uttrykk for en preferanse for «nærskolen». I følge Oslo kommunes «statistikkbank»¹², er det i bydelene Ullern og Vestre Aker mer enn ti ganger så mange ungdommer i aldersgruppen 16-19 år som har bakgrunn fra Norge enn det er som har bakgrunn i Asia, Afrika, Latin-Amerika og Øst-Europa utenfor EU. I bydelene Stovner og Grorud har derimot over halvparten i denne aldersgruppen bakgrunn i Asia, Afrika, Latin-Amerika og Øst-Europa utenfor EU.

¹²statistikkbanken.oslo.kommune.no/webview/index.jsp?catalog=http%3A%2F%2Fstatistikkbanken.oslo.kommune.no%3A80%2Fobj%2Fcatalog%2FCatalog51&submode=catalog&mode=documentation&top=yes. Lest 01.11.2019.

Kjønnsforskjellene i søkning er mindre enn forskjellene etter morsmålskategori. Størst er forskjellen i «jentenes favør» på sentrumsskolene Edvard Munch og Oslo katedralskole, mens forskjellen i «guttenes favør» er størst på Valle Hovin og Lambertseter.

3.3 Oppsummert om søkningen

I dette kapitlet har vi sett betydelig variasjon i søkningen til skoler etter søkerens karakterer fra ungdomsskolen, etter ulike (grunnkretsbaserte) indikatorer på sosial bakgrunn, etter morsmål og kjønn. Slike systematiske forskjeller i søkemønsteret vil med stor sannsynlighet også påvirke inntaket. Søkere vil i varierende grad være velinformerte og i større og mindre grad opptre strategisk, men det er tenkelig at en del søkere er strategiske nok til å tilpasse sin søkning til gjeldende regelverk, og at de søker der de tror de kan ha en mulighet til å komme inn. Endret regelverk kan i så fall føre til endret søkemønster. Noen søkere søker i håp om å få gå på den skolen de har mest lyst til å gå på, mens andre kan ha som mål å unngå det de oppfatter som det verste alternativet (f.eks. å reise fra Ullern til Ulsrud hver dag). Søkningen styres nok av mange hensyn og preferanser, både faglige og mindre faglige. Reisevei og hvor ens venner ønsker å gå ser ut til å bety en del. Videre er nok skolens «akademiske rykte» viktig for mange, men også søkerens oppfatninger om hvor moderne og stilige skolens bygninger er kan spille en rolle, i likhet med det som oppfattes som stilen til skolens eksisterende elevbefolkning. Slike oppfatninger kan nok påvirkes av inntaksmodell, noe som også kan endre søkemønstrene over tid. For eksempel er det tenkelig at både oppfatningen av skolens «akademiske rykte» og av elevbefolkningens stil kan endres under en opptaksmodell som prioriterer søkere med de laveste karakterene fra ungdomsskolen. Som tidligere nevnt er det imidlertid vanskelig å spå noe om dette.

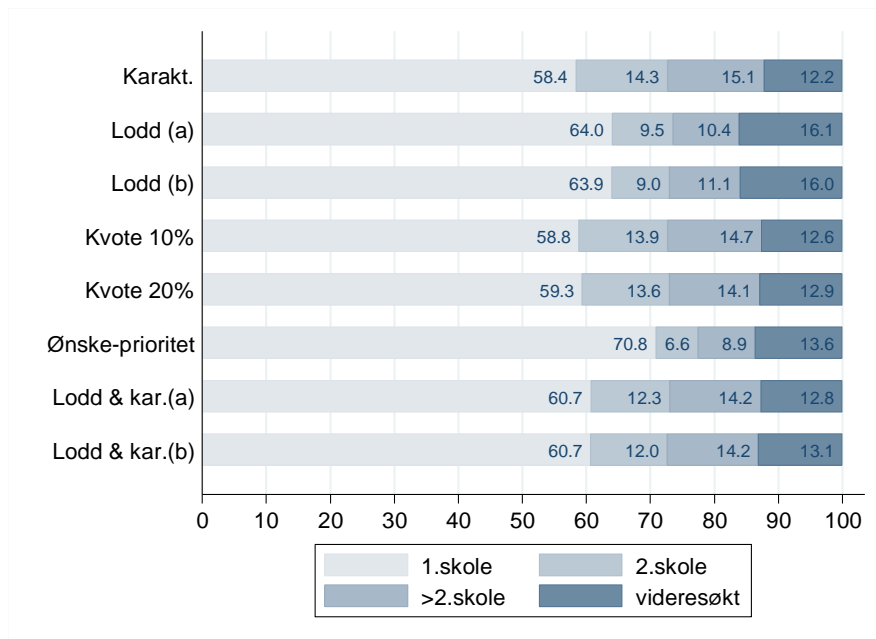
4 Hvilken av inntaksmoellene bidrar mest til innfrielse av skoleønsker?

I dette kapitlet vil vi undersøke hvordan andelen søkere som får innfridd sitt førsteønske og andelen søkere som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til varierer mellom de ulike inntaksmoellene. Basert på de ovenfor beskrevne simuleringene av de ulike inntaksmoellene vil vi, gitt søkningen i 2018, undersøke hvorvidt og eventuelt hvordan de ulike moellene påvirker disse to målsettingene. Her er det viktig å huske på forholdet mellom søkningen og skolenes kapasitet, som ble illustrert i tabell 3.1.1. Når noen skoler har mer enn to søkere per elevplass, vil ingen inntaksordning kunne sørge for at alle får sitt førsteønske innfridd.

4.1 Andel elever med innfridd primærønske (alle utdanningsprogrammer)

Figuren nedenfor viser hvordan andeler som fikk innfridd sine skoleønsker (første-, andre- og tredjeønsker eller lavere) og andeler som ble videresøkt til skoler de ikke hadde oppført som ønsker varierer mellom de ulike inntaksmoellene. Fordelingene er vist for alle ordinære søkere med ungdomsrett som var folkeregistrert i Oslo.

Figur 4.1.1: Andeler av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmoell



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på utdanningsprogrammer som analyseres i denne rapporten (for oversikt over programmer se tabell 2.1.1).

Figuren viser en viss variasjon mellom modellene. Modellen som prioriterer søkerens førsteønske gir høyest andel med innfridd førsteønske, men selv denne modellen gir en andel med innfridd førsteønske langt lavere enn 100. Drøyt 70 prosent av søkerne får sitt førsteønske innfridd med denne modellen. Lavest andel med innfridd førsteønske får vi ved den karakterbaserte inntaksmodellen, som innfrir førsteønsket til drøyt 58 prosent av søkerne. Forskjellen mellom disse to modellene er altså på 12,4 prosentpoeng, noe som må sies å være betydelig. Variasjonen mellom de andre modellene er mindre, og kvoteringsmodellene og modellen(e) som kombinerer karakterinntak med loddrekning gir andeler nærmest det rent karakterbaserte inntaket (rundt 60 prosent). Loddtrekningsmodellene gir nest høyest andel med innfridd førsteønske med oppunder 64 prosent.

Andelene som ikke får innfridd noen av sine skoleønsker og blir videresøkt til skoler de ikke har søkt om, varierer mindre mellom modellene (fra 12,2 til 16,1 prosent). De rene loddtrekningsmodellene gir høyest andel som blir videresøkt til en skole de ikke har søkt om. Karakterbasert inntak og modellen som prioriterer søkere med de 10 prosent laveste karakterene fra ungdomsskolen gir best resultat langs denne dimensjonen med 12,2 og 12,6 prosent som blir videresøkt.

I vedleggstabell 1 og 2 gjengis resultatet av McNemars tester av forskjellene mellom inntaksmodellene i henholdsvis andeler som får innfridd sitt førsteønske og andeler som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til. Så godt som alle testene viser signifikante forskjeller mellom den karakterbaserte modellen og alternative ordninger når det gjelder andel med innfridd primærønske og andel videresøkte. Unntakene er for andel elever med oppfylt primærønske i inntaksmodellen som kvoterer de 10 prosent svakeste søkere, og for andel elever som blir videresøkt, er ikke modellen som kombinerer loddrekning med karakterer signifikant forskjellig fra karakterbasert inntak.

4.2 Andel elever med innfridd primærønske (studiespesialisering)

Som i forrige kapittel skal vi konsentrere oppmerksomheten om de som ble tatt opp på studiespesialisering, mens tilsvarende tabeller for de andre utdanningsprogrammene vil inkluderes i vedlegg. I likhet med søkemønstrene er også mønstrene for forskjeller mellom inntaksmodellene nokså like på de forskjellige utdanningsprogram. Vi skiller ikke mellom de som kom ut av grunnskolen samme år og de som var avgangselever fra ungdomsskolen minst ett år tidligere. Vi skiller heller ikke mellom de som hadde studiespesialisering som sitt primærønske og de som hadde andre utdanningsprogrammer med høyest prioritet. Her analyserer vi alle ordinære søkere med ungdomsrett, og tabell 4.2.1 viser de samme fordelingene for søkere som ble tatt opp på studiespesialisering som figur 4.1.1 ovenfor viste for alle elever.

Tabell 4.2.1: Antall (og prosentandel) av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Inntaksmodell	Innfridd 1.skole(%)	Innfridd 2.skole(%)	Innfridd >2.skole(%)	Videresøkt (%)
Kar..	2033 (57.6)	509 (14.4)	632 (17.9)	354 (10.0)
Lodd (a)	2291 (64.8)	309 (8.8)	396 (11.2)	535 (15.1)
Lodd (b)	2294 (65.0)	286 (8.1)	436 (12.3)	513 (14.5)
Kvote (10%)	2061 (58.3)	491 (13.9)	608 (17.2)	370 (10.4)
Kvote (20%)	2084 (59.0)	470 (13.3)	583 (16.5)	393 (11.1)
Ønske-prioritet	2586 (73.2)	150 (4.2)	310 (8.8)	484 (13.7)
Lodd & kar. (a)	2140 (60.6)	411 (11.6)	591 (16.7)	386 (10.9)
Lodd & kar. (b)	2138 (60.6)	393 (11.1)	598 (16.9)	399 (11.3)

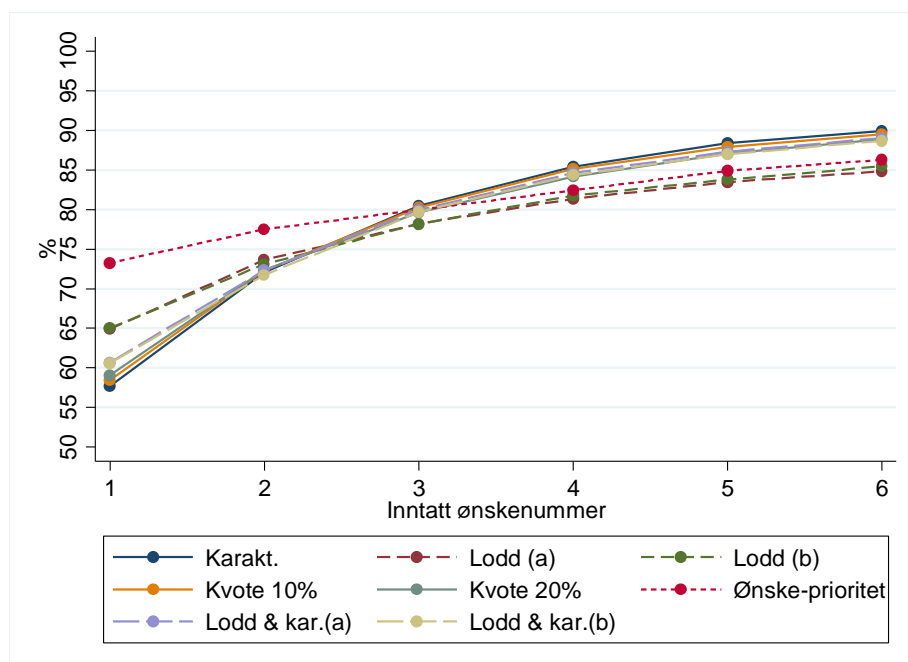
Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Tendensene i tabell 4.2.1 er de samme som i figur 4.1.1, men forskjellene mellom modellene er noe større her. Andelene som har fått innfridd sitt førsteønske varierer mer, og her er forskjellen mellom inntaksmodellen som prioriterer førsteønsket og den rene karakterbaserte inntaksmodellen på 15,6 prosentpoeng (i absolutte tall vil det si 553 flere elever med innfridd førsteønske). Det er også på studiespesialisering loddtrekningsmodellene som er nærmest modellen som prioriterer førstesøkerne. Som det går fram av vedleggstabell 4, er de fleste av disse andelene signifikant forskjellige fra hverandre. Andelene som får førsteønsket innfridd under karakterbasert inntak er signifikant forskjellig fra denne andelen i alle de andre modellene. Det samme gjelder andelen under inntaksmodellen som prioriterer søkerens førsteønske.

Forskjellene i andeler som blir videresøkt til skoler de ikke har ønsket seg til varierer mindre mellom modellene, og i likhet med i figuren ovenfor er mønsteret her et annet. Her er det loddtrekningsmodellene som gir den høyeste andelen, mens karakterbasert inntak og modellen som kvoterer søkerne med de 10 prosent svakeste ungdomsskolekarakterene gir den laveste andelen. Disse inntaksmodellene gir drøyt 10 prosent videresøkt til andre skoler. Modellene med ren loddtrekning gir derimot rundt 15 prosent videresøkte elever. Som det går fram av vedleggstabell 5 er ikke andelen som blir videresøkt under den karakterbaserte inntaksmodellen signifikant forskjellig fra modellen som kvoterer søkerne med de laveste karaktergjennomsnitt fra ungdomsskolen. Vedleggstabell 6 viser karakteristika ved de som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til under ulike inntaksmodeller.

Som foreløpig oppsummering kan vi si at den karakterbaserte inntaksmodellen gir den laveste andelen som får førsteønsket sitt innfridd. Når vi sammenligner andeler som blir videresøkt er forskjellene mindre, men der gir karaktermodellen lavest andel. I figuren nedenfor oppsummeres forskjellene mellom de ulike modellene ved at den viser kumulativt hvor mange som får innfridd sine skoleønsker fra førsteønsket til sjettestønsket.

Figur 4.2.1: Andeler av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (studiespesialisering)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Som vi ser av figuren er kurven for inntaksmodellen som prioriterer førsteønsket flatere enn kurvene for de andre modellene. Det skyldes at de starter på et høyere nivå ved at andelen som får førsteønsket oppfylt er høyere under denne modellen. Når vi legger til de som får sine andre-, tredje- og fjerdeønsker (osv.) oppfylt, ser vi at denne modellen blir tatt igjen eller passert av de andre modellene, og dermed at andelen som *ikke får noen* skoleønsker innfridd ikke er spesielt lav med denne inntaksmodellen.

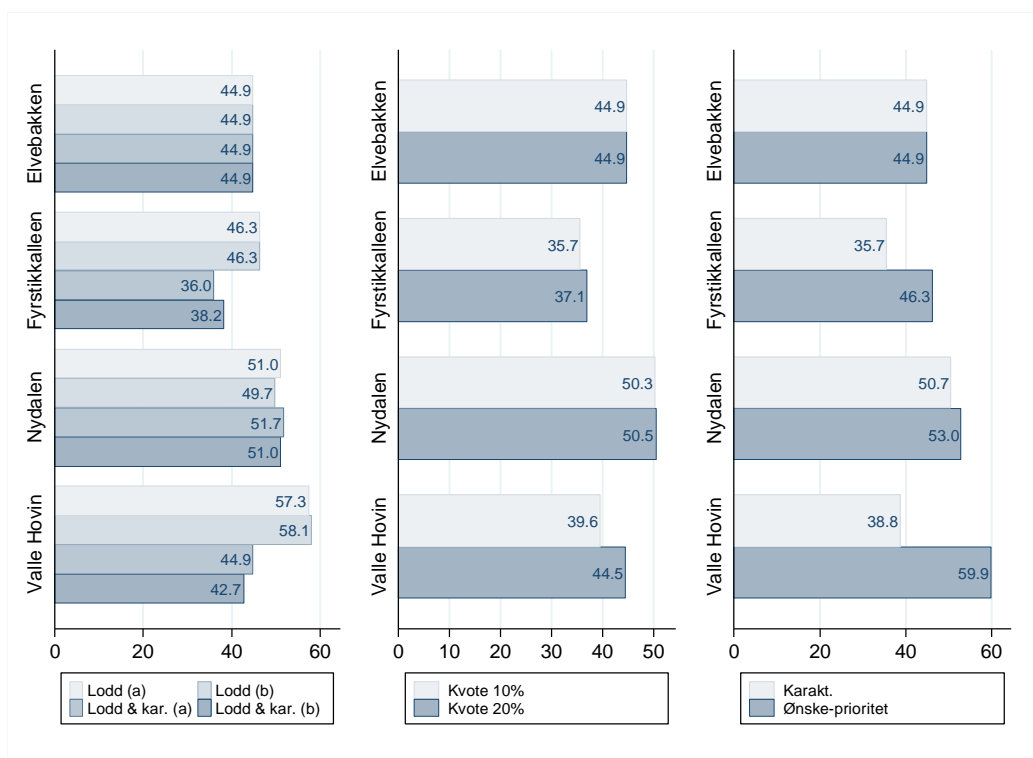
4.3 Innfrielse av primærønsker etter skoler (studiespesialisering)

Nedenfor vil vi undersøke hvordan andeler som får sine førsteønsker innfridd varierer mellom skoler. Av layoutmessige grunner kan vi ikke vise alle skolene i samme figur. I sorteringen av hvilke skoler som skal vises sammen har vi tatt utgangspunkt i forholdet mellom søkning og kapasitet på de ulike skolene som ble illustrert i tabell 3.1.1. Noen skoler har langt flere primærønskere enn tilgjengelige plasser, mens andre skoler har færre primærønskere enn de har plasser. Det er med andre ord stor forskjell på populære og mindre populære skoler i hvor mange søkere som kan få innfridd sitt førsteønske. For å tydeliggjøre dette mønsteret viser vi derfor de mest populære skolene sammen, og mindre populære skoler sammen.

Hvordan påvirker de ulike inntaksmodellene andelen som får innfridd førsteønsket på skoler med flere søkere enn plasser?

I figur 4.3.1 viser vi forskjeller mellom de ulike inntaksordningene når det gjelder andeler som får sitt førsteønske innfridd på de fire mest populære¹³ skolene i Oslo (dvs. Elvebakken, Fyrstikkalleen, Nydalen og Valle Hovin videregående skoler).

Figur 4.3.1 Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (studiespesialisering)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

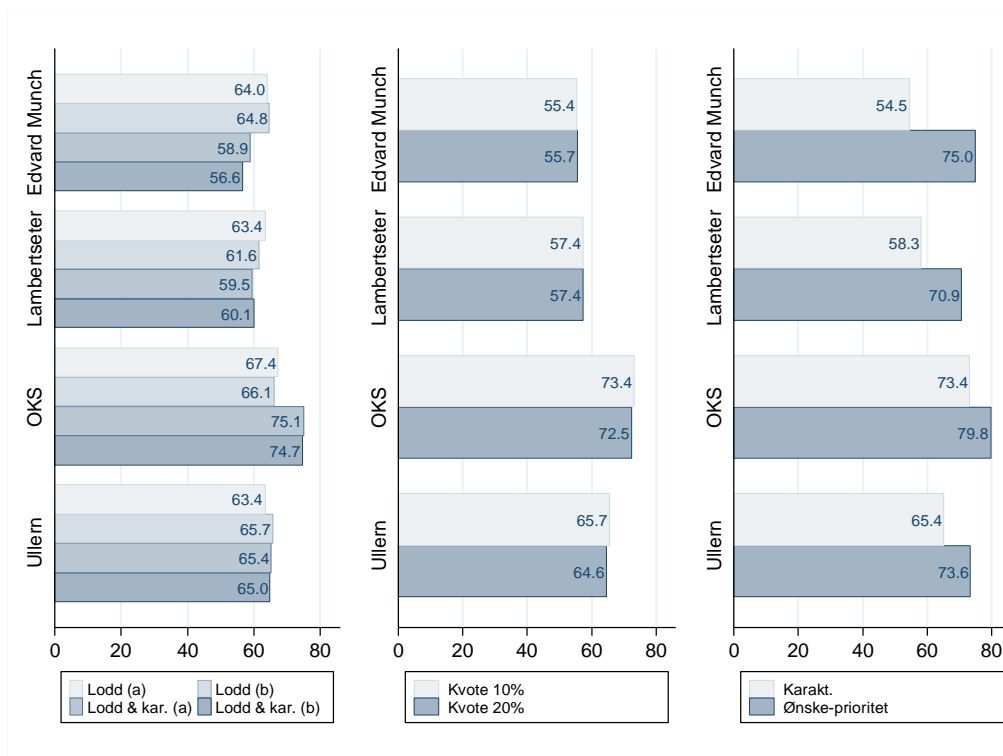
Figur 4.3.1 viser som ventet at andelen som får innfridd sitt førsteønske om å gå på en av disse fire skolene er lav. På de to mest populære skolene, Elvebakken og Fyrstikkalleen, er det under halvparten uansett inntaksmodell. På Nydalen og Valle Hovin gjelder det noe over halvparten av søkerne på en del inntaksmodeller. Som vi husker fra kapittel 3, er disse populære skolen i ulik grad populære i ulike grupper. Elvebakken og Nydalen var særlig populære blant søkerne med de beste karakterene fra ungdomsskolen, mens både Valle Hovin og Fyrstikkalleen var mer populære blant søkerne med de laveste karaktergjennomsnittene. Dette ser ut til å påvirke utslagene av de ulike inntaksmodellene på disse skolene. Figuren viser at forskjellen mellom modellene er langt større på Valle Hovin og Fyrstikkalleen, og at

¹³ Med «populær» refererer vi altså her til forholdet mellom antallet primærønskere og antallet elevplasser (mange søkere per plass), og ikke antallet søkere.

den karakterbaserte inntaksmodellen gir spesielt lave andeler som får innfridd sitt førsteønske om inntak på disse skolene. Høyest andeler gir modellen som prioriterer førsteønsket og loddtrekningsmodellene. På Valle Hovin er forskjellen i andel som får sitt førsteønske innfridd mellom karakterbasert inntak og inntaksmodellen som prioriterer førsteønsket på 21,1 prosentpoeng, mens tilsvarende differanse på Fyrstikkalleen er 10,6. Inntaksmodell spiller altså en betydelig rolle særlig på populære skoler med mange søkere med lave karakterer fra ungdomsskolen.

Hvordan slår det så ut på de nest mest populære¹⁴ skolene i byen? Figur 4.3.2 viser hvordan andelene som har fått sitt førsteønske om plass på Edvard Munch, Lambertseter, Katedralskolen og Ullern varierer etter inntaksmodell blant elever inntatt på studiespesialisering.

Figur 4.3.2 Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (studiespesialisering)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for 2018/2019 skoleåret som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

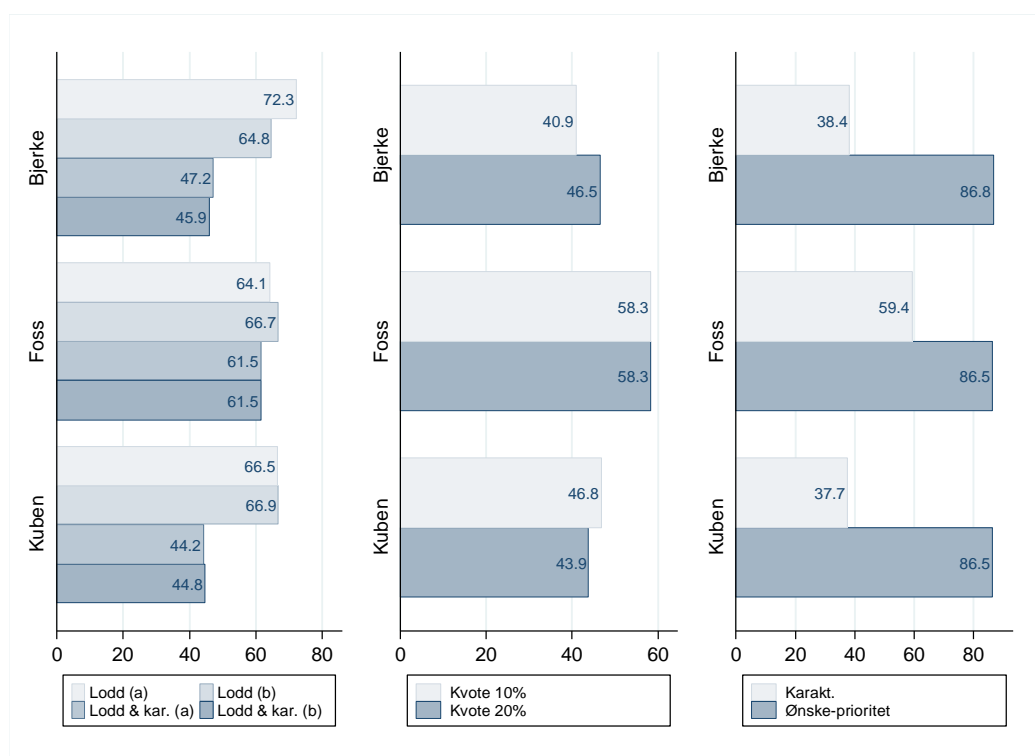
Som ventet er andelene jevnt over høyere her grunnet lavere forholdstall mellom antall primærønskere og antall plasser. Også på disse fire skolene er det betydelig forskjell mellom karakterbasert inntak og inntaksmodellen som prioriterer førsteinntaket. Denne forskjellen er størst på Edvard Munch (20,4 prosentpoeng) og lavest på Katedralskolen (6,4 prosentpoeng). Mønsteret på Edvard Munch minner om

¹⁴ Igjen refererer vi til forholdet mellom antallet primærønskere og antallet elevplasser (mange søkere per plass), og ikke antallet søkere når vi bruker betegnelsen «populær».

det vi så ovenfor på Fyrstikkalleen og Valle Hovin, med lavest andel innfridde førsteønsker under det karakterbaserte inntaksregime, og med loddrekningsmodellene nærmest inntaksmodellen som prioriterer førsteønsket. På Katedralskolen er forskjellene langt mindre, og der er det loddrekningsmodellene som gir lavest andel med innfridd førsteønske. Selv om Katedralskolen ikke har mer enn 1,3 søkere per elevplass, har de mange søkere med gode karakterer fra ungdomsskolen, og som vi har sett ovenfor, er forskjellene mellom inntaksmodellene små når søkerne har gode karakterer. Forskjellene mellom inntaksmodellene er større på Lambertseter og Ullern enn på Katedralskolen, men ikke like store som på Edvard Munch.

I figuren nedenfor viser vi hvordan inntaksmodellene påvirker andeler med innfridd førsteønske på de tre siste skolene med flere søkere enn plasser. Det vil si at figur 4.3.3 viser oss tallene for Bjerke, Foss og Kuben skole.

Figur 4.3.3: Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (studiespesialisering)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

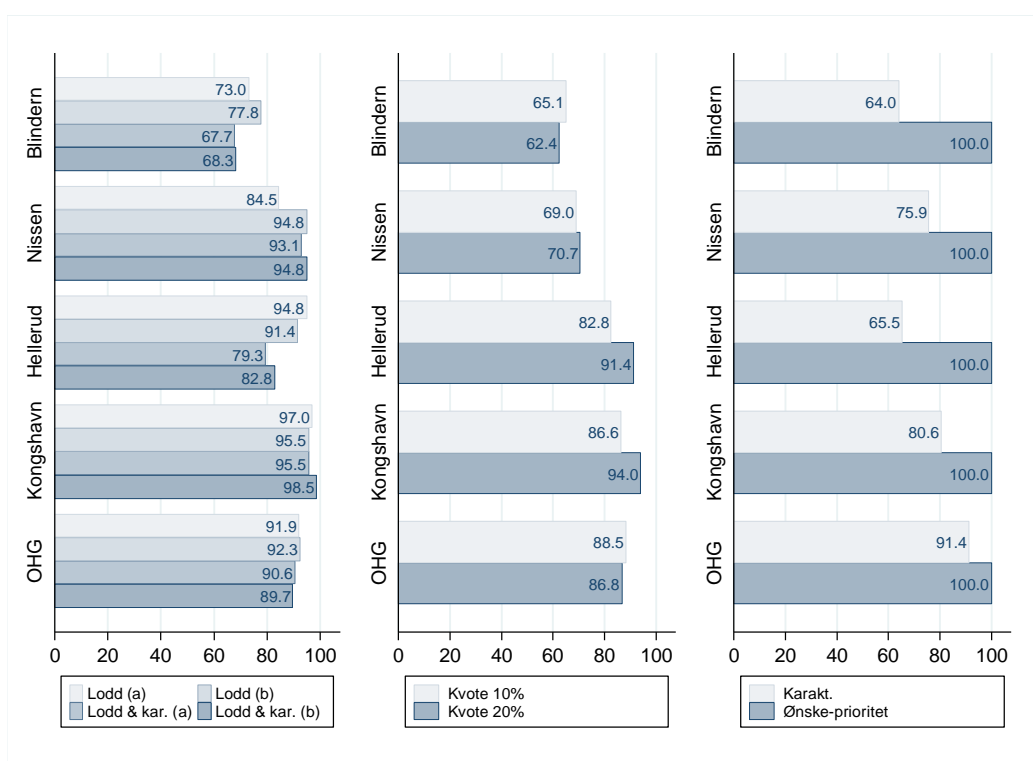
Som vi så i kapittel 3 (tabell 3.2.1), er Bjerke og Kuben de mest populære skolene blant søkerne med de 10 prosent laveste karaktergjennomsnittene fra ungdomsskolen. Dette er også de skolene hvor forskjellen mellom inntaksmodellene i andel søkere som får oppfylt sitt førsteønske er aller størst. På begge skolene er forskjellen mellom karakterbasert inntak og inntaksmodellen som prioriterer

førsteønsket på mer enn 48 prosentpoeng. På begge skolene ser vi også at loddrekningsmodellene gir nest høyest andel med innfridd førsteønske. På Foss er forskjellene mellom modellene mindre, men også der er forskjellen mellom karakterbasert inntak og inntaksmodellen som prioriterer førsteønsket betydelig (27,1 prosentpoeng).

Hvordan påvirker de ulike inntaksmodellene andelen som får innfridd førsteønsket på skoler med flere plasser enn søkere?

Nå skal vi over til skolene med flere plasser enn søkere, og vurdere hvordan andelen med innfridd førsteønske varierer mellom inntaksmodellene der. Her kan andelen potensielt nå 100, og det er grunn til å vente at andelen gjennomgående vil være høyere enn på skolene vi har sett på ovenfor. Figur 4.3.4 viser hvordan andelen som får innfridd sitt førsteønske varierer mellom inntaksmodellene på Blindern, Hartvig Nissen, Hellerud, Kongshavn og Oslo handelsgymnasium.

Figur 4.3.4: Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (studiespesialisering)



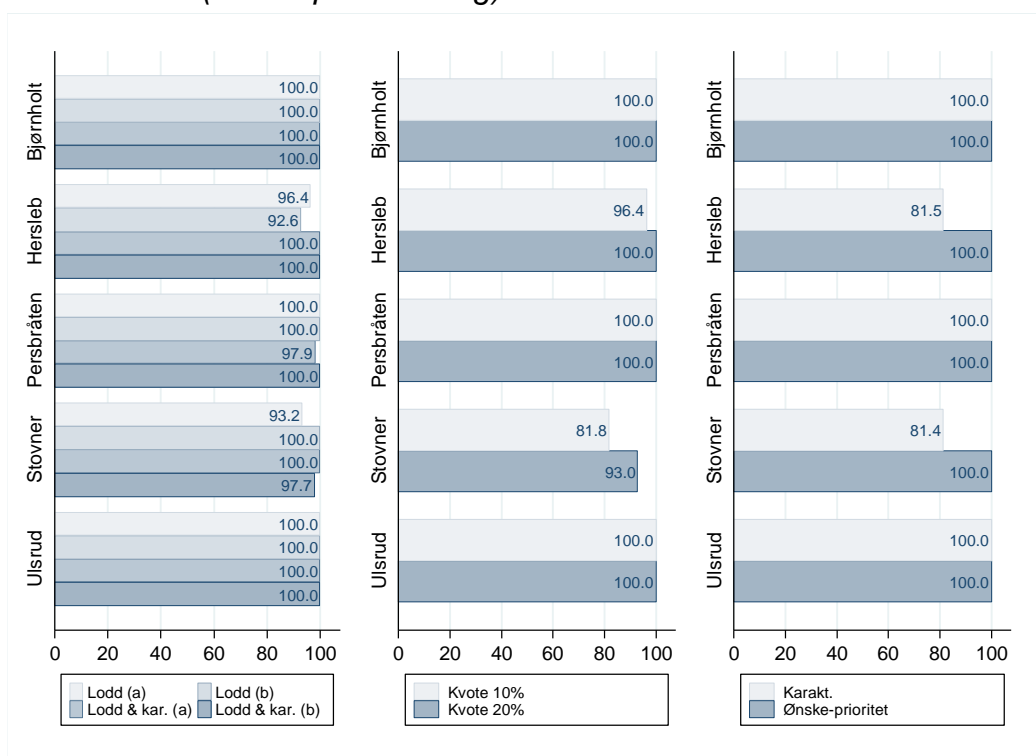
Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Figuren viser at inntaksmodellen som prioriterer førsteønsket gir andeler på hundre prosent på disse skolene. Noe annet ville vært tegn på at modellen ikke var simulert rett, siden det her er færre søkere enn plasser. Forskjellene mellom

inntaksmoellene er minst på Oslo handelsgymnasium og størst på Blindern. På Blindern er forskjellen mellom modellen som prioriterer førstevalget og den karakterbaserte modellen på hele 36 prosentpoeng. Forskjellen er nesten like stor på Hellerud (34,5 prosentpoeng), og på Hartvig Nissen og Kongshavn er den på henholdsvis 24,1 og 19,4 prosentpoeng.

Figur 4.3.5 viser andel søkere med oppfylt førsteønske på de minst populære¹⁵ skolene i Oslo, målt ved forholdet mellom antall primærsøkere og kapasitet. Det vil si skolene Bjørnholt, Hersleb, Persbråten, Stovner og Ulsrud.

Figur 4.3.5: Andel med innfridd primærsønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmoell (studiespesialisering)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

På disse skolene får de aller fleste sine førsteønsker oppfylt under de fleste inntaksmoellene. På Ulsrud og Bjørnholt gir alle inntaksmoellene 100 prosent av førstegangssøkerne plass (som vi husker fra forrige kapittel hadde disse skolene henholdsvis 17 og 27 primærsøkere). På Persbråten er det bare den ene av de to moellene som kombinerer karakterer og loddtrekning som ikke gjør det, og da er andelen 97,9. På Hersleb og Stovner er derimot forskjellen mellom karakterbasert inntak og de andre moellene betydelig. Bare drøyt fire av fem søkere får disse

¹⁵ Også her refererer vi til forholdet mellom antallet primærsøkere og antallet elevplasser, og ikke antallet søkere. «Upopulær» betyr altså få søkere per plass.

førsteønskene oppfylt ved karakterbasert inntak, selv om det på Hersleb og Stovner bare er henholdsvis 0,2 og 0,3 førstesøkere per elevplass.

Til sammen viser disse figurene at andel søkere som får oppfylt sitt førsteønske varierer både mellom skoler og etter inntaksmodell. På skoler med mange søkere per elevplass vil nødvendigvis mange oppleve ikke å få innfridd sitt førsteønske, mens på skoler med færre enn én søker per elevplass får langt flere (og i mange tilfeller alle) søkere innfridd sitt førsteønske. Størst er forskjellene mellom modellene på skoler hvor mange primærsøkere har relativt dårlige karaktergjennomsnitt fra ungdomsskolen. Generelt kan vi også se at karakterbasert inntak gjør en relativt dårlig jobb når det gjelder målsettingen om å innfri førsteønsket til flest mulig av søkerne, og denne ordningen gir i de fleste tilfeller den laveste andelen. Vedleggstabell 7 viser absolutte tall for alle skoler i samme rekkefølge som i figurene ovenfor.

4.4 Hvor mange av de som blir inntatt på en skole hadde denne skolen som førsteønske? (studiespesialisering)

Den andre siden av spørsmålet om andelen som får oppfylt sitt førsteønske, er hvor mange av en skoles elever som hadde denne skolen som sitt førsteønske. Hvis antagelsen om at det å få sitt førsteønske oppfylt kan gjøre elevene mer motivert har noe for seg, kan store forskjeller i slike andeler skape variasjoner mellom skolenes læringsmiljø. I tabell 4.4.1 viser vi andelen av de som ble tilbudt plass på de forskjellige skolene som hadde denne skolen som sitt førsteønske, og hvordan denne andelen varierer mellom de ulike inntaksmodellene.

Tabell 4.4.1: Andel som ble tilbudt plass på skole som hadde denne skolen som sitt førsteønske, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	195 (100)	195 (100)	195 (100)	195 (100)	195 (100)	195 (100)	195 (100)	195 (100)
Nydalen	150 (95,5)	151 (96,2)	147 (93,6)	149 (94,9)	149 (94,9)	157 (100)	153 (97,4)	151 (96,2)
OKS	171 (91,9)	157 (84,4)	154 (82,8)	171 (91,9)	169 (90,9)	186 (100)	175 (94,1)	174 (93,6)
Ullern	166 (88,8)	161 (86,1)	167 (89,3)	167 (89,3)	164 (87,7)	187 (100)	166 (88,8)	165 (88,2)
Lambertseter	194 (82,2)	211 (89,4)	205 (86,9)	191 (80,9)	191 (80,9)	236 (100)	198 (83,9)	200 (84,8)
Fyrstikkalleen	101 (77,1)	131 (100)	131 (100)	101 (77,1)	105 (80,2)	131 (100)	102 (77,9)	108 (82,4)
Edvard	96 (72,7)	112 (84,8)	114 (86,4)	97 (73,5)	98 (74,2)	132 (100)	103 (78,0)	99 (75,0)
Munch	114 (68,7)	123 (74,1)	128 (77,1)	112 (67,5)	112 (67,5)	166 (100)	118 (71,1)	118 (71,1)
Foss	213 (66,2)	215 (66,8)	215 (66,8)	207 (64,3)	203 (63,0)	233 (72,4)	212 (65,8)	210 (65,2)
OHG	88 (64,7)	130 (95,6)	132 (97,1)	90 (66,2)	101 (74,3)	136 (100)	102 (75,0)	97 (71,3)
Valle Hovin	121 (51,7)	138 (59,0)	147 (62,8)	123 (52,6)	118 (50,4)	189 (80,8)	128 (54,7)	129 (55,1)
Blindern	61 (44,2)	115 (83,3)	103 (74,6)	65 (47,1)	74 (53,6)	138 (100)	75 (54,3)	73 (52,9)
Bjerke	58 (43,3)	103 (76,9)	103 (76,9)	72 (53,7)	68 (50,8)	134 (100)	68 (50,8)	69 (51,5)
Kuben	48 (38,1)	48 (38,1)	48 (36,1)	48 (36,1)	48 (34,3)	48 (35,6)	48 (37,5)	48 (35,6)
Bjørnholt	47 (31,8)	47 (31,8)	47 (31,8)	47 (31,8)	47 (31,8)	47 (33,8)	46 (31,1)	47 (31,8)
Persbråten	38 (29,9)	55 (43,3)	53 (41,7)	48 (37,8)	53 (41,7)	58 (45,7)	46 (36,2)	48 (37,8)
Hellerud	54 (29,0)	65 (35,0)	64 (34,4)	58 (31,2)	63 (33,9)	67 (36,2)	64 (34,4)	66 (35,5)
Kongshavn	35 (25,5)	41 (29,9)	44 (32,1)	36 (26,3)	40 (29,2)	44 (32,1)	43 (31,4)	42 (30,7)
Stovner	44 (25,3)	49 (28,2)	55 (31,6)	40 (23,0)	41 (23,6)	58 (33,3)	54 (31,0)	55 (31,6)
Nissen	22 (15,7)	27 (19,3)	25 (17,9)	27 (19,3)	28 (20,0)	27 (19,3)	27 (19,3)	27 (19,3)
Hersleb	17 (12,5)	17 (12,2)	17 (13,1)	17 (13,0)	17 (13,7)	17 (12,2)	17 (12,7)	17 (13,4)
Ulsrud								

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Tabellen viser at ved karakterbasert inntak er Elvebakken den eneste skolen hvor alle som ble tilbudt plass hadde skolen som sitt førstevalg. For Elvebakkens del varierer denne andelen heller ikke mellom de ulike inntaksmodellene. At alle skolens elever hadde den som sitt førsteønske er oppnåelig for alle skolene med flere primærsøkere enn plasser. Disse skolene finner vi igjen i de som hadde 100 prosent ved inntaksmodellen som prioriterer søkerens førsteønske. På skolene som ikke har 100 prosent ved denne inntaksmodellen er ikke dette oppnåelig fordi skolene har

færre førstesøkere enn de har plasser. Under de andre inntaksmodellene er det få skoler som oppnår at alle som blir tilbudt plass er søkere som har hatt denne skolen som sitt førsteønske. Faktisk er det bare Fyrstikkalleen som gjør det, under de to loddrekningsmodellene. I motsatt ende av skalaen ser vi at andelen elever med skolen som førstevalg er lav på skoler som Ulsrud og Hersleb, hvor det var svært få søkere per tilgjengelig plass.

4.5 Til hvilke skoler blir søkere videresøkt? (studiespesialisering)

Som vi så innledningsvis i kapitlet, er forskjellene i andeler som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til mindre mellom de ulike inntaksmodellene, og de varierer bare mellom 10 og 15 prosent. Her vil vi undersøke denne variasjonen nærmere ved å se hvordan andelen varierer mellom skoler.

Tabell 4.5.1: Fordeling av elever som ble videresøkt, etter skole og inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	61 (17,2)	67 (12,5)	69 (13,4)	59 (15,9)	61 (15,5)	76 (15,7)	58 (15,0)	59 (14,8)
Ulsrud	60 (17,0)	106 (19,8)	90 (17,5)	70 (18,9)	72 (18,3)	105 (21,7)	71 (18,4)	67 (16,8)
Hersleb	53 (15,0)	87 (16,3)	82 (16,0)	57 (15,4)	64 (16,3)	88 (18,2)	65 (16,8)	67 (16,8)
Persbråten	38 (10,7)	37 (6,9)	38 (7,4)	35 (9,5)	36 (9,2)	40 (8,3)	37 (9,6)	43 (10,8)
Hellerud	38 (10,7)	70 (13,1)	67 (13,1)	32 (8,6)	36 (9,2)	80 (16,5)	41 (10,6)	42 (10,5)
Bjørnholt	27 (7,6)	60 (11,2)	57 (11,1)	36 (9,7)	45 (11,4)	59 (12,2)	37 (9,6)	38 (9,5)
Nissen	21 (5,9)	30 (5,6)	35 (6,8)	26 (7,0)	27 (6,9)	0 (0,0)	23 (6,0)	26 (6,5)
Bjerke	21 (5,9)	3 (0,6)	8 (1,6)	20 (5,4)	14 (3,6)	0 (0,0)	13 (3,4)	16 (4,0)
Kongshavn	16 (4,5)	49 (9,2)	42 (8,2)	16 (4,3)	18 (4,6)	36 (7,4)	19 (4,9)	19 (4,8)
Blindern	13 (3,7)	18 (3,4)	20 (3,9)	10 (2,7)	13 (3,3)	0 (0,0)	11 (2,8)	12 (3,0)
Valle Hovin	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø
Fyrstikkalleen	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø
Lambertseter	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø
Kuben	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø
Foss	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø	Ø
OHG	0 (0,0)	7 (1,3)	Ø	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø
Elvebakken	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Nydalen	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Ullern	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
OKS	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Edvard Munch	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Tabellen viser som ventet at de videresøkte søkerne er konsentrert på skoler med få primærsøkere, mens de populære skolene med mange søkere med gode karakterer fra ungdomsskolen ikke har noen videresøkte elever. Det er ikke usannsynlig at det å ikke komme inn på noen av skolene man søkte seg til kan virke demotiverende for noen, og det å ha store andeler slike elever kan være uheldig for en skoles læringsmiljø.

4.6 Oppsummert om oppfyllelse av førsteønsker og andeler videresøkte

I dette kapitlet har vi sett at forskjellen mellom inntaksmodellene er langt større når vi sammenligner andeler som får oppfylt sitt førsteønske enn når vi sammenligner andeler videresøkte elever. Vi har sett at den inntaksmodellen som gir høyest andel søkere med innfridd førsteønske er den som prioriterer førsteønsket, og at den som stort sett gir lavest andel er den karakterbaserte modellen. Særlig stor er denne forskjellen på populære skoler med flere søkere med relativt dårlige karakterer fra ungdomsskolen. På den annen side har vi også sett at den karakterbaserte inntaksmodellen gir relativt lave andeler søkere videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til. Vi har sett at variasjonen mellom skolene kan fortolkes som uttrykk for variasjonen i hvor populære de er (forstått som forholdet mellom antallet primærsøkere og antallet elevplasser). Igjen bør det understrekes at dette er basert på søkningen i 2018 som søkerne visste var karakterbasert. Det er tenkelig, og heller ikke usannsynlig, at noen søkere vil endre sin søkning under et annet inntaksregime.

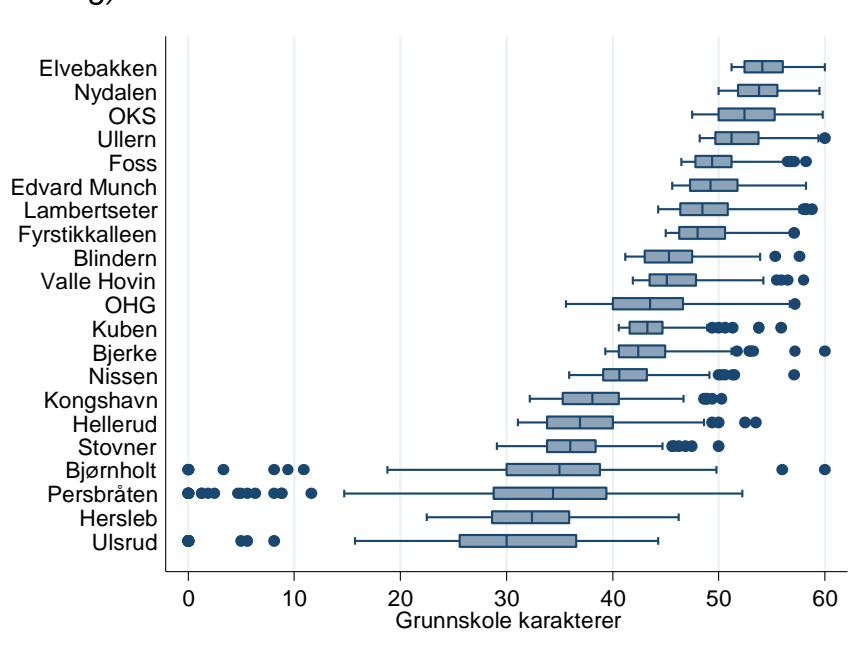
5 Hvilken av inntaksmodellene gir mest mangfoldig elevsammensetning?

I dette kapitlet vil vi sammenligne de ulike inntaksmodellene etter den tredje målsettingen beskrevet i kapittel 1. Nærmere bestemt vil vi vurdere hvorvidt og i hvilken grad de bidrar til at elevsammensetningen på skolene blir mer mangfoldig etter sosial og etnisk bakgrunn og etter skoleprestasjoner fra ungdomsskolen. Først skal vi sammenligne andelene elever med forskjellige kjennetegn på de ulike skolene, og undersøke hvordan disse andelene varierer mellom ulike inntaksmodeller. Deretter vil vi beregne ulike segregeringsindekser langs de samme dimensjonene. Forskjellene mellom inntaksmodellenes segregeringseffekter er temmelig like på tvers av utdanningsprogram, og vi vil derfor også i dette kapitlet konsentrere oss om studiespesialisering, mens tilsvarende tabeller og figurer for andre utdanningsprogrammer presenteres i vedlegg.

5.1 Segregering etter karakterer (studiespesialisering)

Et av kritikernes hovedankepunkt mot dagens karakterbaserte inntaksmodell er at den fører til betydelig segregering etter karakternivå fra ungdomsskolen. Figur 5.1.1 viser hvordan karakterfordelingen varierer mellom skolene blant de som ble tilbudt plass på studiespesialisering under det karakterbaserte inntaket. Karakterskalaen går fra 0 til 60 for de 10 karakterene som inngår i poengsummen. Det bør understrekes at førsteinntaket ikke er det endelige inntaket, og resultatene i de følgende figurene ikke kan sammenlignes med resultater som Utdanningsetaten offentliggjør over poeng hos sist inntatte søker til den enkelte skole.

Figur 5.1.1: Grunnskolekarakterer etter karakterbasert fylkesvist inntak (studiespesialisering)



Boksdigram: boksen i et boksdigram angir de midterste 50% av alle observasjoner. Den horisontale streken gjennom boksen viser medianen. De tynne linjene angir spredning, punktene viser ekstreme verdier. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Figuren illustrerer at skoler som Elvebakken, Nydalen, Katedralskolen og Ullern har elever med toppkarakterer, mens Ulsrud, Hersleb, Persbråten og Bjørnholt har svært mange av de svakeste elevene. Den karakterbaserte inntaksmodellen gir altså betydelig segregering etter ungdomsskolekarakterer, og det kan se ut til at denne inntaksmodellen i praksis innebærer permanent nivådeling mellom skoler.

Hvordan ville dette sett ut med de alternative inntaksmodellene? Tabellene nedenfor vil undersøke dette nærmere ved å se hvordan andelen av de 10 og 20 prosent laveste og 10 og 20 prosent høyeste karaktergjennomsnittene fra ungdomsskolen varierer mellom skolene under ulike inntaksmodeller. Tabell 5.1.1 viser hvordan andelen av elevene med de 10 prosent laveste karakterene varierer mellom skoler og inntaksmodeller.

Tabell 5.1.1: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Blindern	0,0	4,3	5,1	2,1	4,3	4,7	1,7	2,1
Bjerke	0,0	21,7	18,8	7,2	19,6	13,8	7,2	5,8
Ullern	0,0	0,5	1,1	0,5	1,6	0,0	0,0	0,0
Kuben	0,0	25,4	26,9	16,4	19,4	20,1	11,2	5,2
OHG	0,0	5,6	4,7	0,9	3,4	3,7	0,6	2,2
Nydalen	0,0	2,5	4,5	4,5	5,7	0,0	0,6	1,3
Fyrstikkalleen	0,0	6,1	5,3	5,3	13,7	0,0	1,5	3,1
Valle Hovin	0,0	14,7	17,6	3,7	19,9	0,0	6,6	3,7
Lambertseter	0,0	5,9	5,5	1,7	6,8	0,0	2,1	1,7
Elvebakken	0,0	2,6	5,1	2,1	6,7	0,0	0,5	1,0
Nissen	0,0	8,6	6,3	2,3	4,6	5,2	4,6	4,6
Foss	0,0	2,4	1,8	0,6	1,8	0,0	0,6	0,0
OKS	0,0	0,0	0,5	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0
Edvard Munch	0,0	3,8	3,8	2,3	5,3	0,0	0,0	1,5
Kongshavn	9,1	15,1	11,3	3,2	8,1	14,1	6,5	11,8
Hellerud	19,7	27,6	26,8	11,8	18,9	18,9	13,4	11,8
Stovner	21,9	17,5	16,1	10,9	10,9	11,7	10,9	11,7
Bjørnholt	41,3	25,4	25,6	37,6	31,4	43,0	38,3	43,0
Persbråten	43,9	11,5	14,2	34,5	14,9	39,6	36,5	33,1
Hersleb	55,7	19,3	20,0	46,4	10	12,1	46,4	42,9
Ulsrud	63,2	18,0	16,9	58,8	32,3	58,3	61,9	62,2

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Kolonnen til venstre i tabell 5.1.1 viser at elevene med de 10 prosent svakeste karakterene er fordelt mellom 7 skoler: Kongshavn, Hellerud, Stovner, Bjørnholt, Persbråten, Hersleb og Ulsrud. De øvrige skolene får ingen slike elever ved karakterbasert inntak. Aller størst andeler av disse elevene finner vi på Ulsrud (63,2 prosent) og Hersleb (55,7 prosent) ved denne inntaksmodellen. Kolonnene til høyre for den karakterbaserte inntaksmodellen viser de to loddtrekningsmodellene. Ved denne inntaksmodellen øker andelen elever med svake karakterer på mange skoler, spesielt på de skolene disse elevene søker seg til i størst grad, det vil si Kuben, Bjerke, Valle Hovin og Hellerud. På Bjørnholt, Persbråten, Hersleb og Ulsrud reduseres andelen elever med de 10 prosent svakeste ungdomsskolekarakterene betydelig. Ved loddtrekning ser det ut til at alle skolene vil få noen elever fra denne gruppen.

Under inntaksmodellen som kvoterer søkerne med de 10 prosent svakeste ungdomsskolekarakterene er andelen elever fra gruppen med de 10 prosent svakeste karakterene igjen større på Bjørnholt, Persbråten, Hersleb og Ulsrud. Selv om andelen ikke er like høy som under den karakterbaserte modellen, utgjør gruppen over halvparten av elevene på Ulsrud. Ved inntaksmodellen som kvoterer de 10 prosent svakeste, får alle skolene unntatt Katedralskolen elever fra denne gruppen. Ved inntaksmodellen som kvoterer de 20 prosent svakeste, spres de 10 prosent svakeste i større grad, og alle skolene i byen får noen disse elevene.

Inntaksmodellen som prioriterer søkerens førsteønske gir en langt skjevere fordeling av de 10 prosent svakeste elevene. Igjen blir det mange skoler helt uten disse elevene (Ullern, Nydalen, Fyrstikkalleen, Valle Hovin, Lambertseter, Elvebakken, Foss og Katedralskolen), og andre skoler får større andeler av de svakeste elevene (58 prosent av elevene på Ulsrud). De to siste modellene, som kombinerer loddtrekning med karakterbasert inntak, ligner mer på den karakterbaserte modellen enn på loddtrekningsmodellen, selv om fordelingen er noe mindre skjev enn under det rene karakterbaserte inntaket. Også under denne inntaksmodellen er andelen av Ulsruds elever fra elevgruppen med de 10 prosent svakeste ungdomsskolekarakterene over 60 prosent.

Tabell 5.1.2 viser hvordan de 20 prosent svakeste elevene er fordelt på skolene under de forskjellige inntaksmodellene.

Tabell 5.1.2: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Valle Hovin	0,0	33,1	36,0	3,7	19,9	0,0	11,0	8,1
Kuben	0,0	43,3	47,8	16,4	19,4	41,8	17,2	12,7
Fyrstikkalleen	0,0	20,6	21,4	5,3	13,7	0,0	4,6	9,9
Elvebakken	0,0	5,6	6,7	2,1	6,7	0,0	0,5	2,1
Bjerke	0,0	48,6	46,4	7,2	19,6	44,2	14,5	13,0
Lambertseter	0,4	15,7	15,3	2,1	7,2	0,4	5,1	5,9
OKS	0,5	3,8	2,7	0,5	1,6	0,5	1,6	1,1
Nydalen	0,6	5,1	8,9	5,1	6,4	0,6	3,2	1,9
Foss	0,6	4,2	6,0	1,2	2,4	0,6	3,0	1,8
Edvard Munch	0,8	9,8	8,3	3,0	6,1	0,8	1,5	3,0
Blindern	0,9	12,8	15,0	3,0	5,1	12,4	6,0	4,7
Ullern	1,6	2,1	3,7	2,1	3,2	1,6	2,7	2,1
OHG	8,1	13,4	12,4	4,3	3,4	12,4	4,0	5,3
Nissen	13,8	23,6	20,1	2,9	4,6	25,9	10,3	10,9
Kongshavn	47,8	31,2	28,0	42,5	37,6	40,0	39,8	43,5
Hellerud	55,9	37,8	38,6	47,2	36,2	32,3	48,8	41,7
Bjørnholt	64,3	35,7	37,6	61,7	60,0	62,2	57,8	63,0
Stovner	66,4	30,7	28,5	56,2	43,1	21,2	48,2	52,6
Persbråten	66,9	18,9	23,0	65,5	53,4	48,2	59,5	56,1
Ulsrud	80,9	30,9	27,7	78,6	73,4	78,4	78,4	78,7
Hersleb	81,4	32,1	32,1	78,6	69,3	45,0	74,3	72,1

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Det karakterbaserte inntaket gir færre skoler som står helt uten elever med de 20 prosent svakeste ungdomsskolekarakterene sammenlignet med hva tilfellet var for de 10 prosent svakeste, men også her blir det fem skoler som ikke har noen av de 20 prosent svakeste elevene. Nærmere bestemt er det Elvebakken, Bjerke, Kuben, Valle Hovin og Fyrstikkalleen. Andelen er under én prosent også på Lambertseter, Katedralskolen, Nydalen, Foss, Edvard Munch og Blindern, mens både Ulsrud og

Hersleb får over 80 prosent av de 20 prosent svakeste elevene ved karakterbasert inntak. Mønsteret for forskjeller mellom modellene er ganske likt som for fordelingen av de 10 prosent svakeste. Loddtrekningsmodellen gir jevnest fordeling av denne elevgruppen, mens ingen av de andre modellene gjør en særlig god jobb med å spre elevene med de 20 prosent svakeste karakterene utover byens skoler. En viktig grunn til det er nok søkemønstrene som ble beskrevet i kapittel 3.

Hva med søkerne med de beste karakterene? Tabellen nedenfor undersøker hvordan andelen elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent høyeste i byen varierer mellom inntaksmodeller.

Tabell 5.1.3 Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvot 10%	Kvot 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Elvebakken	48,7	23,6	19,0	48,7	48,7	48,7	48,7	48,7
Nydalen	40,8	24,2	16,6	40,8	40,8	40,8	40,8	40,8
OKS	32,8	28,5	29,6	32,8	32,8	32,8	32,8	32,8
Ullern	19,3	16,6	13,9	19,3	19,3	19,3	19,3	19,3
Edvard Munch	10,6	7,6	10,6	10,6	10,6	10,6	10,6	10,6
Lambertseter	8,9	5,9	7,6	8,9	8,9	8,9	8,9	8,9
Foss	8,4	9,6	8,4	8,4	8,4	8,4	8,4	8,4
Fyrstikkalleen	6,1	3,1	2,3	6,1	6,1	6,1	6,1	6,1
Valle Hovin	3,7	0,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7	3,7
Bjerke	2,2	1,4	3,6	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
Bjørnholt	1,6	7,9	6,8	1,5	1,4	1,5	1,6	1,5
OHG	1,6	5,3	6,8	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6
Blindern	0,9	3,8	7,3	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
Kuben	0,7	0,0	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Nissen	0,6	8,0	9,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Stovner	0,0	3,6	5,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kongshavn	0,0	7,5	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ulsrud	0,0	10,1	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Persbråten	0,0	10,1	14,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Hellerud	0,0	6,3	2,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Hersleb	0,0	7,9	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med skoleåret ungdomsrett for 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Konsentrasjonen av de skoleflinkeste elevene ved noen skoler ved karakterbasert inntak minner om konsentrasjonen av de skolesvakeste som vi fant ovenfor, men på andre skoler. Ingen av de 10 prosent skoleflinkeste elevene ble tatt inn på Hersleb, Persbråten, Stovner, Hellerud, Kongshavn eller Ulsrud. På Bjørnholt, Oslo handelsgymnasium, Blindern, Kuben og Hartvig Nissen var det under to prosent av disse elevene. På Elvebakken, Nydalen og Katedralskolen, derimot, var det betydelige andeler fra denne elevgruppen, med henholdsvis 48,7, 40,8 og 32,8 prosent av elevene. Situasjonen endres ikke så mye under de andre inntaksordningene når det gjelder sterke elever, unntatt modellen med inntak etter loddtrekning, som i større grad sprer de aller flinkeste elevene, også til Ulsrud,

Hellerud, Stovner og Hersleb. Bortsett fra loddtrekningsmodellen er likheten mellom de ulike modellene forbløffende stor. Siden alle de andre modellene inneholder elementer av karakterrangering av søkerne (etter kvotering og for å sortere de som har skolen som førsteønske), vil disse elevene komme inn hvor de ønsker. Loddtrekning påvirker derimot mønsteret, og sprer de 10 prosent skoleflinkeste elevene langt jevnere ut over byens skoler.

Hvordan spres så elevene med de 20 prosent beste karakterene på skoler under ulike inntaksmodeller? Tabell 5.1.4 undersøker det.

Tabell 5.1.4: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Elvebakken	96,4	41,5	42,1	96,4	93,3	96,4	80,0	82,6
Nydalen	78,3	42,0	41,4	78,3	79,0	78,3	79,6	81,5
OKS	58,6	46,8	51,1	58,6	58,6	58,6	59,1	58,6
Ullern	44,9	34,2	34,8	44,9	45,5	44,9	47,6	47,1
Edvard Munch	25,0	20,5	22,7	25,0	25,8	25,0	31,8	30,3
Foss	22,3	25,9	23,5	22,3	22,9	22,3	26,5	25,3
Lambertseter	22,0	15,7	19,1	22,0	22,9	22,0	24,2	23,7
Fyrstikkalleen	18,3	6,9	8,4	18,3	18,3	18,3	19,8	19,8
Valle Hovin	9,6	5,1	7,4	9,6	9,6	9,6	10,3	9,6
OHG	5,6	13,4	14,6	5,6	5,6	5,6	5,6	5,6
Bjerke	5,1	4,3	6,5	5,1	5,1	5,1	5,1	5,1
Blindern	3,0	10,3	12,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Kuben	2,2	1,5	3,7	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
Bjørnholt	1,6	16,7	12,8	1,5	1,4	1,5	1,6	1,5
Hellerud	1,6	14,2	7,9	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6
Persbråten	1,4	20,9	20,9	1,4	1,4	1,4	1,4	1,4
Nissen	0,6	20,1	17,8	0,6	0,6	0,6	0,6	0,6
Ulsrud	0,0	24,5	22,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Kongshavn	0,0	14,0	12,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Stovner	0,0	16,1	13,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Hersleb	0,0	15,7	10,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Også denne tabellen viser sterk konsentrasjon av de skoleflinkeste elevene på noen skoler og stor likhet mellom de ulike inntaksmodellene, unntatt loddtrekningsmodellen. På Elvebakken er andelen av elevene fra gruppen med de 20 prosent beste karakterene over 90 prosent, mens tilsvarende andeler på Nydalen og Katedralskolen var på henholdsvis 78 og 58 prosent. I modellene som kombinerer loddtrekning og karakterer spiller loddtrekningen en noe større rolle enn i fordelingen av de 10 prosent skoleflinkeste, men også her er konsentrasjonstendensene betydelige.

Som nevnt i kapittel 2, vil vi også beregne ulike indekser for å vurdere hvordan spredningen av elevene på byens skoler varierer mellom de ulike inntaksmodellene.

Tabell 5.1.5: Segregeringsindekser, etter karaktergruppering og inntaksmodell (studiespesialisering)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
10% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,801	0,405	0,398	0,625	0,380	0,610	0,639	0,626
Exposure rate	0,061	0,093	0,093	0,074	0,092	0,075	0,071	0,072
Segregation index	0,395	0,077	0,074	0,267	0,080	0,250	0,293	0,280
20% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,793	0,363	0,346	0,722	0,565	0,601	0,650	0,653
Exposure rate	0,095	0,178	0,181	0,111	0,141	0,137	0,126	0,127
Segregation index	0,532	0,111	0,107	0,447	0,303	0,313	0,376	0,374
10% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,630	0,340	0,289	0,630	0,630	0,630	0,630	0,630
Exposure rate	0,071	0,087	0,089	0,071	0,071	0,071	0,071	0,071
Segregation index	0,244	0,070	0,051	0,244	0,244	0,244	0,244	0,244
20% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,664	0,304	0,312	0,664	0,664	0,664	0,658	0,660
Exposure rate	0,103	0,181	0,180	0,103	0,105	0,103	0,116	0,113
Segregation index	0,485	0,095	0,101	0,485	0,473	0,485	0,422	0,436

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Tabellen viser noen tydelige mønstre. For det første viser den at segregeringen av de minst skoleflinke fra ungdomsskolen blir aller høyest ved karakterbasert inntak. Lavest er segregeringen ved loddtrekningsinntak og ved inntaksmodellen som kvoterer de 20 prosent svakeste elevene. Forskjellene mellom de andre modellene er små. De gir tydelig høyere segregering enn modellene med loddtrekning og kvotering av de 20 prosent svakeste og lavere segregering enn det rene karakterbaserte inntaket. Målene på segregeringen av elevene med de 20 prosent svakeste ungdomsskolekarakterene viser fortsatt at karakterbasert inntak gir høyest grad av segregering og loddtrekning lavest segregering, men nå er modellen som kvoterer de 20 prosent svakeste likere de andre modellene. Segregeringsmålene for de med best karakterer fra ungdomsskolen skiller bare mellom loddtrekningsmodellene og de andre ved at loddtrekning gir lavere segregering enn de andre modellene.

5.2 Segregering etter etnisk bakgrunn (studiespesialisering)

Som nevnt er bosettingen i Oslo sterkt segregert etter innvandrerbakgrunn, og vi har også funnet store forskjeller mellom søkemønsteret til majoriteten og til søkerne med et «ikke-vestlig» morsmål. Dette gir grunn til å vente skolesegregering etter type morsmål. Dette undersøkes i tabellene nedenfor. Først viser tabell 5.2.1 hvordan

prosentandelen majoritetselever varierer mellom skoler og inntaksmodeller, deretter viser tabell 5.2.2 hvordan prosentandelen elever med et «ikke-vestlig» morsmål varierer langs de samme dimensjoner.

Tabell 5.2.1: Andel majoritetselever, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Ullern	88,8	87,2	85,0	88,8	87,2	89,3	90,4	88,8
Foss	86,7	77,1	77,7	86,7	86,7	81,3	83,7	83,1
OHG	86,0	84,8	84,5	86,0	84,8	84,5	86,0	85,1
Elvebakken	85,1	70,3	69,7	84,1	82,1	84,6	82,6	82,6
OKS	82,8	76,9	77,4	83,3	82,8	82,3	81,7	80,1
Blindern	80,8	76,9	73,9	79,5	79,1	79,9	78,6	80,8
Lambertseter	75,4	66,9	66,9	74,6	75,0	78,0	72,5	74,2
Nydalen	75,2	59,9	55,4	72,6	72,0	72,6	72,0	69,4
Edvard Munch	74,2	69,7	67,4	74,2	73,5	72,7	79,5	77,3
Nissen	65,5	72,4	67,8	68,4	68,4	61,5	70,1	72,4
Persbråten	61,5	78,4	83,8	60,8	68,2	65,5	64,2	64,2
Valle Hovin	49,3	32,4	34,6	50,7	44,1	47,1	48,5	48,5
Kongshavn	44,1	55,4	60,2	43,5	43,5	42,2	43,5	42,5
Bjerke	23,2	5,8	16,7	23,9	22,5	8,7	18,8	22,5
Ulsrud	22,8	47,5	49,2	22,9	25,8	23,7	23,1	23,6
Kuben	19,4	14,2	17,2	19,4	16,4	16,4	17,2	16,4
Fyrstikkalleen	19,1	10,7	10,7	19,8	16,0	15,3	18,3	16,0
Hellerud	15,7	20,5	19,7	15,7	16,5	24,4	18,9	18,1
Hersleb	14,3	42,1	40,7	12,9	18,6	30,7	15,0	17,9
Bjørnholt	12,7	32,5	29,3	13,5	20,0	14,1	18,8	20,0
Stovner	10,2	27,7	25,5	13,1	14,6	25,5	14,6	14,6

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Tabell 5.2.1 viser at den karakterbaserte inntaksmodellen gir sterk segregering i Oslos videregående skoler også etter type morsmål. På vestkant- og sentrumsskolene Ullern, Foss, Oslo handelsgymnasium, Elvebakken, Katedralskolen og Blindern er andelen majoritetselever over 80 prosent, mens på østkantskolene Bjerke, Ulsrud, Kuben, Fyrstikkalleen, Hellerud, Hersleb, Bjørnholt og Stovner har mindre enn hver fjerde elev majoritetsbakgrunn (på Stovner er andelen ti prosent). Bortsett fra loddtekningsmodellene er likheten mellom inntaksmodellene påfallende. På noen skoler, som Ullern og Oslo handelsgymnasium, skiller heller ikke loddtekningsmodellen seg fra de andre inntaksmodellene. På de mindre populære skolene på Oslos østkant, som Ulsrud, Hersleb, Bjørnholt og Stovner, ser inntaksmodell ut til å kunne spille en rolle, ved at andelen majoritetselever er betraktelig høyere der under loddtekningsmodellene enn under de andre inntaksmodellene. På de mer populære østkantskolene, som Valle Hovin, Bjerke, Kuben og Fyrstikkalleen, går derimot andelen med norsk som morsmål noe ned ved loddtekningsbasert inntak.

Den andre siden av dette er konsentrasjonen av de som har oppgitt et morsmål med opprinnelse i land i Asia, Afrika, Latin-Amerika og Øst-Europa - («ikke-vestlige land»).

Tabellen nedenfor viser hvordan andeler med slike morsmål varierer mellom skoler og inntaksmodeller.

Tabell 5.2.2: Andel elever med ikke-vestlig bakgrunn, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Bjørnholt	83,3	65,1	65,4	80,5	72,9	82,2	75,8	76,3
Stovner	78,8	69,3	71,5	78,1	77,4	69,3	78,1	77,4
Hersleb	77,9	52,1	52,1	77,9	72,9	61,4	74,3	74,3
Hellerud	77,2	72,4	73,2	77,2	75,6	68,5	74,8	72,4
Kuben	76,1	79,1	73,1	75,4	77,6	75,4	76,1	76,1
Fyrstikkalleen	73,3	80,2	79,4	72,5	76,3	75,6	74,0	77,1
Bjerke	69,6	83,3	78,3	68,8	69,6	81,9	71,7	67,4
Ulsrud	69,1	43,2	44,6	68,7	65,3	69,1	70,9	69,3
Kongshavn	52,2	40,3	37,1	52,2	52,7	51,9	52,7	53,2
Valle Hovin	41,9	58,8	56,6	40,4	47,8	44,9	43,4	44,1
Persbråten	33,8	18,9	13,5	33,8	27,0	32,4	32,4	32,4
Nissen	28,7	22,4	27,6	27,6	27,0	32,2	25,9	24,1
Edvard Munch	22,7	22,7	23,5	22,7	23,5	22,7	17,4	18,9
Nydalen	21,0	34,4	39,5	23,6	23,6	23,6	24,2	26,1
Lambertseter	19,5	30,5	30,1	21,2	21,2	18,2	22,5	22,5
Blindern	17,5	20,5	23,9	19,2	19,2	18,4	20,1	17,9
OKS	15,1	21,0	20,4	14,5	15,1	15,6	15,6	17,2
Elvebakken	12,3	27,7	26,7	13,3	15,9	12,8	13,3	13,8
Foss	11,4	19,3	21,1	11,4	11,4	17,5	14,5	14,5
OHG	10,9	12,1	10,2	10,6	12,1	12,1	10,9	11,5
Ullern	7,5	8,6	11,8	7,5	8,6	6,4	5,9	7,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for 2018/2019 skoleåret som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3.

Mønsteret i tabellen minner i stor grad om mønsteret i tabell 5.2.1. Den karakterbaserte inntaksmodellen leder til sterk segregering med stort flertall «ikke-vestlige» på skoler øst i byen (Bjørnholt, Stovner, Hersleb, Hellerud, Kuben, Fyrstikkalleen, Bjerke og Ulsrud), og et tilsvarende mindretall på skoler på vestkanten og i sentrum (Blindern, Oslo katedralskole, Elvebakken, Foss, Oslo handelsgymnasium og Ullern). Heller ikke her er variasjonen mellom inntaksmodellene stor, med unntak av loddtrekningsmodellen på en del skoler. Loddtrekningsmodellen reduserer innvanderandelen på de minst populære østkantskolene, og hever den på de mer populære skolene på østkanten.

For å få et mer helhetlig bilde vil vi også etter denne dimensjonen estimere indekser, som samlet mål på segregeringen.

Tabell 5.2.3: Segregeringsindekser. etter etnisk bakgrunn og inntaksmodell (studiespesialisering)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Ikke-vestlig morsmål								
Dissimilarity index	0,527	0,429	0,414	0,515	0,511	0,501	0,516	0,510
Exposure rate	0,259	0,290	0,295	0,264	0,270	0,271	0,266	0,269
Segregation index	0,313	0,233	0,218	0,302	0,284	0,284	0,296	0,288
Alle med annet morsmål enn norsk								
Dissimilarity index	0,541	0,443	0,428	0,535	0,531	0,520	0,533	0,528
Exposure rate	0,279	0,316	0,324	0,283	0,290	0,292	0,286	0,290
Segregation index	0,343	0,257	0,238	0,335	0,319	0,314	0,327	0,318

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering. *For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3.

Forskjellene mellom de ulike inntaksmodellene er noe mindre her enn de var ovenfor for karaktersegregering, men også her er forskjellene betydelige. Segregeringen blir størst ved karakterbasert inntak, og minst ved loddtrekning. Forskjellene mellom karakterbasert inntak og de tre andre modellene er små når det gjelder segregering etter morsmålstype.

5.3 Segregering etter sosial bakgrunn (studiespesialisering)

I kapittel 2 gjorde vi rede for våre lokale sosioøkonomiske profiler basert på hvilken grunnkrets ungdommen bor i. Data på individnivå ble aggregert opp til grunnkretsnivå ved å ta gjennomsnitt for foreldrepar i hver grunnkrets i alderen 34-64 år. Det gir et anslag på den gjennomsnittlige utdanningen, medianinntekten og andelen trygdede blant foreldrepårene i nabolaget (grunnkretsen) søkerne bor. Nedenfor har vi skilt ut de 20 prosent av elevene som kommer fra nabolag med de høyeste og laveste foreldreutdanningsnivåene og foreldreinntektene, samt skilt ut de 20 prosent av elevene som kommer fra grunnkretsene med de høyeste andelene trygdemottagere. Først viser vi fordelingen på skoler av de 20 prosent av elevene som kommer fra nabolagene med de laveste foreldreutdanningsnivåene.

Tabell 5.3.1: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Fyrstikkalleen	64,1	54,2	51,1	61,8	61,1	66,4	61,1	63,4
Stovner	59,9	49,6	57,7	58,4	60,6	49,6	58,4	59,9
Hellerud	55,9	60,6	55,1	57,5	55,1	55,1	55,9	52,0
Kuben	50,7	50,0	49,3	50,0	47,8	50,0	50,0	47,8
Bjerke	46,4	62,3	54,3	44,2	45,7	58,7	50,0	47,1
Bjørnholt	43,7	42,9	38,3	42,1	42,1	43,0	43,0	40,0
Ulsrud	29,4	21,6	21,5	35,1	29,0	31,7	31,3	36,2
Hersleb	29,3	17,1	20,7	28,6	25,7	14,3	24,3	23,6
Valle Hovin	27,9	28,7	26,5	26,5	30,9	28,7	24,3	23,5
Kongshavn	17,2	10,8	11,8	17,2	17,2	17,8	18,8	18,3
Edvard Munch	15,2	12,1	21,2	14,4	14,4	15,9	15,9	15,2
Nydalen	12,7	17,8	21,0	14,6	13,4	13,4	12,1	14,6
Lambertseter	9,7	14,8	14,8	9,7	10,2	9,3	11,0	11,4
Persbråten	8,1	0,0	2,7	6,8	5,4	6,5	7,4	6,8
Nissen	6,3	8,6	8,6	7,5	9,2	9,8	8,6	7,5
Foss	6,0	8,4	6,0	6,0	6,6	6,6	6,6	6,0
Blindern	5,1	7,3	8,1	4,7	5,1	4,3	4,3	6,8
Elvebakken	4,6	8,2	9,2	4,6	5,6	5,1	6,2	4,6
OHG	4,3	5,6	4,0	5,3	5,6	5,6	4,3	5,0
OKS	4,3	9,7	8,1	4,3	3,8	4,8	4,3	5,4
Ullern	0,0	1,1	1,1	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Tabellen viser store forskjeller mellom skoler i andel elever fra nabolag med lavt utdannede foreldre. På skoler på vestkanten og i sentrum (Persbråten, Nissen, Foss, Blindern, Elvebakken, Oslo handelsgymnasium, Oslo katedralskole og Ullern), er andelen elever fra nabolag med de laveste foreldreutdanningsnivåene under 10 prosent i alle inntaksmodellene. På flere av skolene på Oslos østkant er mer enn halvparten av elevene fra slike nabolag. Som vi så i kapittel 3, hadde mer enn hver femte av søkerne fra nabolagene med de laveste foreldreutdanningsnivåene Fyrstikkalleen som sitt førsteønske, og i tabell 3.2.2 gjenspeiles dette ved at over halvparten av elevene ved Fyrstikkalleen kommer fra disse lavt utdannede nabolagene i alle inntaksmodellene. Høyest er denne andelen i modellen som prioriterer førsteønsket, tett fulgt av andelen under karakterbasert inntak, mens det er loddtrekningsmodellen som gir lavest andel fra lavt utdannede nabolag. Forskjellene mellom inntaksmodellene er mindre her enn den var da vi ovenfor så på segregering etter karakternivå.

I tabellen nedenfor undersøker vi de 20 prosentene av byens elever som kommer fra nabolag med de høyeste foreldreutdanningsnivåene.

Tabell 5.3.2: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Ullern	69,5	64,2	68,4	70,1	70,1	71,7	71,7	74,3
OHG	49,4	46,6	47,8	49,1	46,6	47,5	49,7	46,6
Blindern	44,0	39,7	35,9	44,0	43,6	41,9	44,0	44,9
Persbråten	37,8	67,6	60,1	39,2	43,9	41,7	44,6	42,6
Nydalen	29,3	24,2	23,6	28,0	27,4	28,0	27,4	26,8
OKS	28,0	23,1	26,3	28,0	27,4	26,9	29,0	27,4
Foss	22,9	18,1	19,3	21,7	20,5	22,3	18,7	18,1
Elvebakken	20,5	20,5	17,4	20,5	20,5	20,5	19,0	22,1
Nissen	19,0	20,7	16,7	19,0	17,8	17,2	19,0	17,8
Edvard Munch	13,6	11,4	8,3	15,2	15,9	13,6	11,4	14,4
Hellerud	3,1	2,4	2,4	3,1	3,1	4,7	3,9	3,1
Bjerke	2,9	0,7	1,4	2,2	2,9	1,4	0,7	0,7
Valle Hovin	2,2	0,7	2,2	2,2	2,2	1,5	2,2	1,5
Lambertseter	1,7	1,3	1,7	1,3	1,3	2,1	1,3	1,7
Kongshavn	1,1	2,2	3,8	1,6	1,6	1,6	1,1	1,1
Ulsrud	0,7	2,2	6,2	0,8	0,0	1,4	0,0	0,8
Hersleb	0,7	5,0	10,7	1,4	4,3	6,4	0,7	4,3
Bjørnholt	0,0	3,2	0,8	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0
Stovner	0,0	0,7	1,5	0,0	0,7	0,7	0,0	0,0
Fyrstikkalleen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,8
Kuben	0,0	1,5	1,5	0,0	0,7	1,5	1,5	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Som ventet finner vi svært store forskjeller mellom skolene også her, og vi ser likheter med søkemønsteret slik vi beskrev det i kapittel 3. På østkantskolene Hellerud, Bjerke, Valle Hovin, Lambertseter, Kongshavn, Ulsrud, Hersleb, Bjørnholt, Stovner, Fyrstikkalleen og Kuben kommer færre enn 10 prosent av elevene fra nabolag med de 20 prosent høyeste foreldreutdanningsnivåene, mens andelene er langt høyere på skolene på vestkanten. På Ullern er andelen fra høyt utdannede nabolag rundt 70 prosent i alle inntaksmodellene. Forskjellene mellom modellene er relativt små, noe som tyder på at søkemønsteret spiller en viktig rolle for denne fordelingen.

I kapittel 3 så vi at søkemønsteret til ungdom fra nabolag med spesielt høye inntekter lignet på søkemønsteret til søkere fra nabolag med høyt foreldreutdanningsnivå, mens søkingen til ungdom fra nabolag med lave foreldreinntektsnivåer og høye andeler trygdemottagere lignet søkemønsteret til ungdom fra nabolag med lave foreldreutdanningsnivåer. I tabellene nedenfor undersøker vi hvordan spredningen over Oslos skoler etter foreldreinntektsnivå i grunnkretsen og andelen trygdemottagerforeldre varierer mellom inntaksmodellene.

Tabell 5.3.3: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever som kommer fra grunnkretser med høyest andel foreldre som får trygdeoverføringer, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvoté 10%	Kvoté 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Stovner	53,3	42,3	51,1	52,6	51,8	43,8	51,8	53,3
Fyrstikkalleen	51,1	49,6	48,1	48,9	49,6	54,2	50,4	53,4
Hellerud	49,6	52,8	44,9	50,4	47,2	50,4	49,6	46,5
Bjørnholt	45,2	38,9	42,1	42,9	42,1	40,0	42,2	43,0
Bjerke	44,2	53,6	47,1	42,0	42,0	52,9	44,9	42,0
Kuben	41,0	38,1	40,3	41,0	42,5	40,3	43,3	41,0
Hersleb	35,0	25,0	27,1	34,3	33,6	22,1	30,7	30,7
Ulsrud	29,4	20,9	20,0	34,4	32,3	33,1	30,6	35,4
Valle Hovin	22,8	28,7	25,7	23,5	25,7	22,1	25,0	21,3
Kongshavn	22,0	15,1	15,1	23,1	22,0	22,7	23,7	23,7
Edvard Munch	18,2	15,9	21,2	17,4	15,9	18,2	16,7	15,2
Lambertseter	10,2	15,7	13,6	9,7	8,9	9,3	10,2	10,6
Persbråten	10,1	0,7	2,7	6,8	4,1	9,4	6,8	6,1
Nydalen	9,6	17,2	16,6	11,5	10,2	10,2	9,6	10,8
Nissen	7,5	6,3	9,8	8,0	9,8	10,9	8,0	8,0
Foss	7,2	8,4	8,4	7,2	7,8	7,8	7,8	7,2
Elvebakken	6,7	12,3	11,3	7,2	9,2	7,2	9,2	7,7
Blindern	5,6	9,0	9,4	5,6	6,0	6,8	5,6	7,3
OKS	5,4	10,8	8,1	4,8	4,8	4,8	4,8	5,9
OHG	3,1	5,0	4,3	4,3	5,6	5,3	4,3	4,3
Ullern	1,1	1,6	1,6	1,1	1,1	0,5	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Tabell 5.3.4: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvoté 10%	Kvoté 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Fyrstikkalleen	59,5	53,4	52,7	58,0	59,5	63,4	60,3	61,1
Stovner	57,7	46,0	56,9	56,2	56,2	48,2	54,7	57,7
Hellerud	49,6	57,5	49,6	52,0	51,2	51,2	50,4	50,4
Bjerke	47,8	57,2	50,0	45,7	45,7	54,3	49,3	44,2
Kuben	47,8	47,8	45,5	47,8	44,8	45,5	47,8	44,0
Bjørnholt	42,1	34,9	37,6	39,8	39,3	35,6	39,8	39,3
Hersleb	32,9	21,4	25,7	32,9	32,9	20,0	29,3	28,6
Ulsrud	29,4	20,1	20,8	32,8	29,8	33,1	29,9	33,9
Valle Hovin	25,7	29,4	26,5	25,7	27,2	26,5	25,7	22,8
Kongshavn	18,3	11,8	12,9	19,4	17,7	19,5	19,4	20,4
Edvard Munch	18,2	14,4	21,2	16,7	15,2	16,7	15,2	15,2
Persbråten	12,2	0,7	3,4	8,8	6,8	11,5	9,5	9,5
Nydalen	9,6	16,6	16,6	10,8	9,6	10,2	8,9	12,1
Lambertseter	9,3	14,8	12,7	9,3	8,5	8,9	9,3	9,7
Nissen	6,9	6,9	10,3	8,0	10,3	11,5	8,6	8,6
Blindern	5,1	7,7	9,0	5,1	5,6	5,6	5,1	6,4
OKS	4,8	10,2	6,5	4,3	4,3	4,3	4,3	5,4
Foss	4,8	9,0	7,8	4,8	5,4	7,2	7,8	6,6
Elvebakken	4,6	11,3	9,7	5,1	7,7	5,1	7,2	5,1
OHG	3,1	5,6	3,7	4,3	5,6	5,0	4,0	4,0
Ullern	0,5	1,1	1,1	0,5	0,5	0,5	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for 2018/2019 skoleåret som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Tabell 5.3.5: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Ullern	57,2	52,4	54,0	57,8	57,8	58,8	60,4	61,5
Blindern	41,9	39,7	34,2	42,7	42,7	38,9	40,6	41,9
OHG	40,1	36,3	38,2	40,1	37,9	38,2	40,4	38,8
Persbråten	35,8	54,7	52,0	37,2	39,2	41,0	39,2	36,5
Nydalen	30,6	22,3	26,1	29,3	28,0	28,7	28,7	28,0
Foss	25,9	23,5	25,3	25,3	23,5	25,3	24,1	21,1
Elvebakken	25,6	25,6	22,6	24,6	24,6	25,6	24,1	25,1
OKS	25,3	21,5	22,6	25,3	25,3	24,2	26,9	25,8
Lambertseter	16,5	12,7	12,3	16,5	16,1	15,7	15,3	16,1
Nissen	14,9	21,8	14,9	13,8	14,9	15,5	14,9	17,2
Edvard Munch	14,4	11,4	9,1	15,9	16,7	11,4	14,4	15,2
Kongshavn	9,1	13,4	17,2	8,1	9,1	9,7	8,6	8,1
Bjerke	4,3	0,7	2,2	4,3	5,8	1,4	2,9	4,3
Hellerud	1,6	0,0	1,6	0,8	1,6	3,9	0,8	1,6
Valle Hovin	0,7	0,7	2,2	0,7	1,5	1,5	1,5	0,7
Ulsrud	0,7	4,3	6,2	1,5	0,0	2,2	0,7	0,8
Hersleb	0,7	5,7	10,0	2,1	2,9	6,4	1,4	3,6
Kuben	0,0	0,7	0,7	0,0	0,7	0,7	0,7	0,0
Bjørnholt	0,0	4,8	1,5	0,0	0,0	0,7	0,0	0,0
Stovner	0,0	2,2	3,6	0,0	0,7	2,9	0,0	0,0
Fyrstikkalleen	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,8

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for 2018/2019 skoleåret som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Som ventet er segregeringsmønstrene etter foreldreinntekt og andel trygdede foreldre nokså likt mønstrene vi ovenfor fant for foreldres utdanningsnivå. Søkerne fra nabolag med høyest foreldreinntektsnivåer er konsentrert på skolene på byens vestkant og sentrum, mens søkerne fra nabolag med lave foreldreutdanningsnivåer og høyest andeler foreldre med trygdeoverføringer er konsentrert på skolene på østkanten. Forskjellene mellom de ulike inntaksmodellene er ikke store.

Hvordan ser så helhetsbildet ut i form av segregeringsindekser? Tabellen nedenfor undersøker dette.

Tabell 5.3.6 Segregeringsindekser, etter sosial bakgrunn* og inntaksmodell (studiespesialisering)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,525	0,484	0,454	0,518	0,508	0,519	0,504	0,494
Exposure rate	0,153	0,157	0,162	0,155	0,156	0,153	0,156	0,157
Segregation index	0,243	0,225	0,203	0,234	0,227	0,243	0,232	0,223
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,557	0,547	0,535	0,553	0,542	0,542	0,569	0,559
Exposure rate	0,143	0,141	0,144	0,142	0,144	0,144	0,139	0,140
Segregation index	0,274	0,283	0,270	0,275	0,267	0,266	0,291	0,286
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,510	0,448	0,450	0,505	0,499	0,476	0,498	0,487
Exposure rate	0,154	0,160	0,161	0,156	0,157	0,157	0,156	0,157
Segregation index	0,223	0,193	0,186	0,215	0,208	0,208	0,214	0,208
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,478	0,446	0,433	0,478	0,462	0,460	0,483	0,465
Exposure rate	0,158	0,160	0,162	0,157	0,159	0,160	0,156	0,157
Segregation index	0,189	0,177	0,167	0,192	0,183	0,178	0,198	0,193
20% av elever fra grunnkrets med høyest andel av foreldre som får trygdeoverføringer								
Dissimilarity index	0,480	0,416	0,416	0,479	0,472	0,453	0,478	0,474
Exposure rate	0,158	0,164	0,165	0,160	0,161	0,161	0,159	0,159
Segregation index	0,189	0,161	0,155	0,182	0,176	0,178	0,183	0,182

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for 2018/2019 skoleåret som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Langs disse nabolagsbaserte indikatorene på sosial bakgrunn er forskjellene mellom de ulike inntaksmodellene relativt små. Minst forskjeller mellom modellene finner vi for segregering etter foreldreutdanningsnivået i nabolaget. Etter foreldreinntektsnivå og andel sosialhjelpsmottagere i nabolaget er forskjellene mellom inntaksmodellene fortsatt små, men der kjenner vi igjen mønsteret med høyest segregering ved karakterbasert inntak og lavest segregering ved loddtrekning. Hvor stort avviket ville ha vært fra disse resultatene dersom vi hadde hatt direkte informasjon om elevenes foreldre, er usikkert.

5.4 Segregering etter kjønn (studiespesialisering)

Som vi så i kapittel 3, varierer søkningen mindre etter kjønn enn etter karakterer, morsmålstype og bostedsbaserte indikatorer på sosial bakgrunn. Det at jenter i gjennomsnitt får bedre karakterer enn gutter, kan imidlertid tenkes å føre til en viss kjønnssegregering. Dette undersøkes nedenfor. Først ser vi hvordan andelen jenter av de som blir tilbudt plass på de ulike skolene varierer mellom inntaksmodellene. Deretter beregner vi de samme segregeringsindeksene som ovenfor med jenter definert som «minoriteten». Som vi husker er det bare eksponeringsindeksen som ikke er lik for majoritet og minoritet, og den vil være det når «minoriteten» og «majoriteten» er jevnstore.

Tabell 5.4.1: Andel jenter, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Edvard Munch	86,4	79,5	80,3	84,8	87,1	86,4	81,8	82,6
Ullern	70,1	59,4	57,8	70,1	71,1	70,1	70,1	66,8
OKS	69,9	64,5	62,9	69,9	68,8	71,0	69,4	67,2
Elvebakken	69,2	56,4	56,9	67,7	66,7	69,2	62,1	64,6
Foss	58,4	54,2	54,2	59,0	59,0	60,2	59,0	60,8
Fyrstikkalleen	58,0	54,2	55,0	57,3	55,7	61,1	61,8	57,3
Bjerke	55,8	50,0	52,2	55,8	58,7	55,8	56,5	55,1
Hellerud	55,1	50,4	55,1	51,2	50,4	47,2	52,0	53,5
Nydalen	54,8	53,5	54,8	56,1	56,1	56,7	58,0	60,5
Nissen	51,7	58,0	60,3	50,6	53,4	51,1	54,0	56,9
Hersleb	50,0	52,9	53,6	50,0	49,3	44,3	49,3	47,9
Valle Hovin	49,3	33,8	31,6	48,5	43,4	41,9	41,9	41,2
Kuben	48,5	50,0	50,0	50,0	50,0	52,2	53,0	51,5
Stovner	44,5	56,2	55,5	43,1	47,4	52,6	45,3	44,5
Blindern	44,4	48,7	46,2	45,3	41,9	42,7	47,0	46,6
Kongshavn	44,1	47,8	45,7	45,2	43,0	40,0	43,0	43,0
Lambertseter	44,1	41,9	41,5	45,3	45,8	43,2	44,9	43,2
Bjørnholt	42,9	54,0	49,6	43,6	42,1	47,4	46,1	46,7
OHG	39,4	44,1	41,3	40,1	41,3	39,4	39,1	42,2
Persbråten	34,5	45,9	52,7	32,4	33,1	38,1	33,1	31,1
Ulsrud	33,8	49,6	54,6	36,6	38,7	35,3	38,8	39,4

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Vi ser at andelen jenter på de ulike skolene varierer mer enn søkningen varierte. På Edvard Munch er omtrent fire av fem elever jenter under alle inntaksmodellene, mens på Persbråten og Ulsrud er omtrent to av tre elever gutter (med unntak av loddtrekningsmodellene). Vi finner noen forskjeller mellom inntaksmodellene, selv om de ikke er like store som de er etter karakterer. Tendensen er at der hvor segregeringen blir høy ved karakterbasert inntak, blir den (stort sett) betydelig redusert ved loddtrekning.

Tabell 5.4.2 viser segregeringsindekser for kjønnsfordelingen.

Tabell 5.4.2: Segregeringsindekser, etter kjønn og inntaksmodell (studiespesialisering)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske- prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Jenter								
Dissimilarity index	0,201	0,125	0,135	0,193	0,199	0,212	0,191	0,192
Exposure rate	0,488	0,505	0,503	0,490	0,489	0,486	0,493	0,494
Segregation index	0,063	0,029	0,033	0,058	0,061	0,066	0,054	0,052

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Også langs denne kjønnsdimensjonen blir segregeringen minst ved loddtrekningsmodellen. Forskjellene mellom de andre inntaksmodellene er derimot små. I vedleggskapittel 3 har vi også undersøkt segregering etter kjønn på Medier og kommunikasjon.

5.5 Oppsummert om segregering i Oslos videregående skoler etter inntaksmodell

I dette kapitlet har vi sett at byens skoler er sterkt segregert etter karakterer fra ungdomsskolen. Elevene med de laveste karaktergjennomsnittene konsentreres på noen skoler på Oslos østkant, mens elevene med de høyeste gjennomsnittene konsentreres på andre skoler i sentrum eller på byens vestkant. Denne segregeringen er sterkest ved karakterbasert opptak og langt lavere ved loddtrekning. De andre inntaksmodellene ligner mest på karaktermodellen, og for spredning av søkerne med de beste karakterene spiller inntaksmodell liten rolle med unntak av loddtrekningsmodellen. Det er fortsatt betydelig segregering mellom skolene etter morsmål og sosial bakgrunn, men her er forskjellene mellom inntaksmodellene mindre. Vi finner også noe segregering etter kjønn. Også langs disse dimensjonene er det slik at karakterbasert inntak gir sterkest segregering og loddtrekning minst, men mønsteret er mindre markert, særlig når det gjelder foreldreutdanningsnivå.

6 Avslutning

I denne rapporten har vi sammenlignet simuleringer av de ulike inntaksmodellene. Vi har konsentrert oppmerksomheten om studiespesialisering, men som det går fram av tabellvedlegget er mønstrene som avtegner seg temmelig like på tvers av utdanningsprogram. Vi har undersøkt hvorvidt, og i hvilken grad, inntaksmodellene varierer når det gjelder a) andel som får oppfylt sitt førstevalg, b) andel som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til, og c) en mer mangfoldig elevsammensetning etter skoleprestasjoner, morsmålstype, sosial bakgrunn og kjønn. I kapittel 4 undersøkte vi a) og b) og fant at forskjellen mellom inntaksmodellene er langt større i andeler som får oppfylt sitt førsteønske enn når vi sammenligner andeler videresøkte elever. Den inntaksmodellen som innfrir flest søkeres førsteønske er den som prioriterer førsteønsket, og den som stort sett innfrir færrest førsteønskter er den karakterbaserte¹⁶ modellen. Særlig stor er denne forskjellen på populære skoler med flere søkere med relativt dårlige karakterer fra ungdomsskolen. Denne variasjonen mellom skolene kan dels fortolkes som uttrykk for variasjonen i hvor populære de er (forstått som forholdet mellom antallet primærsøkere og antallet elevplasser). Forskjellene mellom inntaksmodellene er mindre når vi ser på andeler søkere som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til, men der kommer den karakterbaserte inntaksmodellen bedre ut og gir relativt lave andeler videresøkte søkere.

Kapittel 5 viste at byens skoler er sterkt segregert etter karakterer fra ungdomsskolen. Elevene med de laveste karaktergjennomsnittene konsentreres på noen skoler på Oslos østkant, mens elevene med de høyeste gjennomsnittene konsentreres på andre skoler i sentrum eller på byens vestkant. Denne segregeringen er sterkest ved karakterbasert opptak og langt lavere ved loddrekning. De andre inntaksmodellene ligner mest på karaktermodellen. For spredning av søkerne med de beste karakterene, spiller inntaksmodell liten rolle med unntak av at loddrekningsmodellen skiller seg markant fra de andre. Etter morsmål og sosial bakgrunn er det også betydelig segregering mellom skolene, men her er forskjellene mellom inntaksmodellene mindre. Vi finner også noe segregering etter kjønn. Også langs disse dimensjonene er det slik at karakterbasert inntak gir sterkest segregering og loddrekning minst, men mønsteret er mindre markert, særlig når det gjelder foreldreutdanningsnivå. Som allerede nevnt, er det usikkert hvor stort avviket ville ha vært fra disse resultatene dersom vi hadde hatt direkte informasjon om elevenes foreldre.

Den karakterbaserte modellen utmerker seg altså ved at færrest får innfridd sitt førsteønske, og ved at det er den som skaper sterkest segregering. Problemet med det er at begge forhold kan tenkes å gi mindre læring og lavere fullføring av videregående. Hvorvidt en høy andel elever med oppfylt førsteønske og lav segregering fremmer læring og fullføring av videregående, er imidlertid diskutabelt. Til grunn for den første antagelsen ligger et resonnement om at dersom man ikke får innfridd sitt ønske, vil motivasjonen falle og dermed også læringen og

¹⁶ Som vi har påpekt i kapittel 1.2 av rapporten avviker det simulerte karakterbaserte «fylkesvise» inntaket noe fra dagens karakterbaserte «skolevise» inntak som vektlegger skoleønske noe sterkere.

sannsynligheten for å fullføre og bestå. Til grunn for antagelsen om at heterogenitet i elevsammensetningen kan fremme læring ligger blant annet undersøkelser som har vist at den enkelte elevs prestasjonsutvikling og kompetanseoppnåelse påvirkes av medelevenes prestasjonsnivå. Det å ha skoleflinke klassekamerater fremmer gode karakterer, mens det å gå i klasse med relativt prestasjonssvake medelever reduserer prestasjonsnivået (Grøgaard 1999; 2000; 2002; Hanushek m. fl. 2004, Hoxby 2001; 2002). Det å dele klassene inn etter elevenes prestasjonsnivå kan altså ha negative effekter, særlig for de relativt skolesvake elevene (Francis et al, 2017; Higgins et al., 2015; Steenbergen-Hu et al, 2016). I kapitlet om organisering av undervisningen i Opplæringsloven (§ 8-2) går det fram at «Til vanleg skal organiseringa ikkje skje etter fagleg nivå, kjønn eller etnisk tilhør.»¹⁷ Dersom segregeringen etter skoleprestasjoner blir svært stor, kan imidlertid resultatet nærmest bli en permanent nivådeling på skolenivå, noe som vil være i strid med denne intensjonen hos lovgiverne.

Det er imidlertid ingen av de andre inntaksmodellene som utpeker seg som det beste alternativet. Loddtrekning reduserer segregeringen, men gir relativt høye andeler som blir videresøkt. Loddtrekning oppleves dessuten av kritikere som urettferdig, og som noe som vil redusere elevenes arbeidsinnsats og dermed læring i ungdomsskolen. Modellen som prioriterer førsteønsket innfrir flest søkeres førsteønske, men gjør lite med segregeringen. Prioritering av de 20 prosent svakeste gir relativt lave andeler med innfridd førsteønske, mens segregeringsnivåene er relativt lave. Et forhold vi ikke har kunnet vurdere her er den potensielle risikoen for at endringer i inntaksmodellen kan føre til at elever fra ressurssterke miljøer «flykter» fra den offentlige skolen til private alternativer. Tidligere forskning tyder på at vestkantungdom med svake karakterer heller velger en privatskole enn en skole på østkanten (Hansen 2005).

Det er verdt å gjenta at inntaksmodell bare er én kilde til variasjon i inntaket (se Lødding og Helland 2007). Kapasiteten er naturligvis viktig, i tillegg til at søkeres søkeadferd spiller en viktig rolle. I kapittel 3 fant vi betydelig variasjon i søkningen til skoler etter søkeres karakterer fra ungdomsskolen, etter ulike (grunnkretsbaserte) indikatorer på sosial bakgrunn og etter morsmål. Slike systematiske forskjeller i søkemønsteret ser også ut til å påvirke inntaket. Søkere vil i varierende grad være velinformerte og i større og mindre grad opptre strategisk, men det er tenkelig at en del søkere er strategiske nok til å tilpasse sin søkning til gjeldende regelverk, og at de søker der de tror de kan ha en mulighet til å komme inn. Endret regelverk kan i så fall føre til endret søkemønster. Noen søkere søker i håp om å få gå på den skolen de har mest lyst å gå på, mens andre kan ha som mål å unngå det de oppfatter som det verste alternativet (som f.eks. kan innebære lang reisevei fra Ullern til Ulsrud hver dag). Søkningen styres altså av mange hensyn og preferanser, både faglige og mindre faglige. Reisevei og hvor ens venner ønsker å gå ser ut til å bety en del. Videre er nok skolenes «akademiske rykte» viktig for mange. Men også søkeres oppfatninger om hvor moderne og stilige skolenes bygninger er, kan spille en rolle, i likhet med det som oppfattes som stilen til skolens eksisterende elevbefolkning. I den grad inntaksmodell har effekter på elevsammensetningen, kan det også endre

¹⁷ https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1998-07-17-61/KAPITTEL_9#KAPITTEL_9, Lest 31.10.2019.

søkernes preferanser. Det er for eksempel tenkelig at både oppfatningen av skolens «akademiske rykte» og av elevbefolkningens stil kan endres under en opptaksmodell som prioriterer søkere med de laveste karakterene fra ungdomsskolen.

Vedlegg

Alle programmer

Vedleggstabell 1: McNemars signifikanstest (1, N=5462) av forskjeller i figur 4.1.1 mellom inntaksregimer i andel elever med oppfylt primærønske om skole (alle utdanningsprogrammer)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvot 10%	Kvot 20%	Ønske- prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	40.85, p>.00***	-						
Lodd (b)	40.28, p>.00***	0.01, p>.93	-					
Kvot 10%	1.52, p>.2	34.65, p>.00***	34.00, p>.00***	-				
Kvot 20%	4.04, p>.04**	28.43, p>.00***	28.32, p>.00***	1.18, p>.28	-			
Ønske- prioritet	660.57, p>.00***	69.52, p>.00***	71.60, p>.00***	477.22, p>.00***	406.58, p>.00***	-		
Lodd & kar. (a)	19.60, p>.00***	14.09, p>.00***	13.75, p>.00***	12.38, p>.00***	6.82, p>.01***	282.89, p>.00***	-	
Lodd & kar. (b)	18.39, p>.00***	15.02, p>.00***	14.11, p>.00***	11.41, p>.00***	6.08, p>.01***	286.77, p>.00***	0.02, p>.89	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

Vedleggstabell 2: McNemars signifikanstest (1, N=5462) av forskjeller i figur 4.1.1 mellom inntaksregimer i andel elever som blir videresøkt til andre skoler (alle utdanningsprogrammer)

	(1) Kar.	(2) Lodd (a)	(3) Lodd (b)	(4) Kvot 10%	(5) Kvot 20%	(6) Ønske- prioritet	(7) Lodd & kar. (a)	(8) Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	40.91, p>.00***	-						
Lodd (b)	38.57, p>.00***	0.03, p>.86	-					
Kvot 10%	2.99, p>.08*	32.72, p>.00***	30.92, p>.00***	-				
Kvot 20%	4.85, p>.03**	26.47, p>.00***	25.07, p>.00***	0.92, p>.3	-			
Ønske- prioritet	12.17, p>.00***	15.22, p>.00***	14.17, p>.00***	6.03, p>.01***	2.62, p>.1	-		
Lodd & kar. (a)	2.65, p>.1	29.45, p>.00***	27.65, p>.00***	0.14, p>.7	0.26, p>.6	4.01, p>.05**	-	
Lodd & kar. (b)	7.58, p>.01***	23.04, p>.00***	21.34, p>.00***	2.38, p>.12	0.41, p>.5	1.48, p>.2	1.31, p>.25	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

Vedleggstabell 3: Gruppering av selvrapportert morsmål til «vestlig» og «ikke-vestlig» språk

«Ikke-vestlig» språk	Antall elever	«Vestlig» språk	Antall elever
Urdu	484	Portugisisk	93
Somalisk	337	Svensk	86
Rumensk	242	Spansk	84
Tamil	147	Tysk	15
Tyrkisk	123	Italiensk	12
Tigrinia	122	Islandsk	8
Kurdisk	75	Nederlandsk	Ø
Vietnamesisk	68		
Polsk	57		
Persisk	51		
Punjabi	41		
Pashto	34		
Thai	31		
Tsjekkisk	30		
Swahili	27		
Russisk	27		
Tibetansk	24		
Tsjetsjensk	23		
Serbisk	16		
Yoruba	12		
Kinesisk	12		
Thonga	12		
Syriac - Assyrisk	11		
Wolof	11		
Kinyarwanda	9		
Litauisk	8		
Oromo	8		
Kroatisk	7		
Mandingo Latvisk Luganda Romani, Tigrè, Usbekisk, Ibo, Shona, Ingusjisk, Ukrainsk, Slovensk, Nepali, Singalesisk, Tonga, Kasakhisk, Kantonesisk, Kirundi, Ungarsk, Slovakisk, Nyanja, Serer, Ilocano, Kikuyu, Makedonsk, Marathi, Japansk, Turkmensk	61 (1 til 5 elever per språk)		

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på utdanningsprogrammer som analyseres i denne rapporten (for oversikt over programmer se tabell 2.1.1).

Studiespesialisering

Vedleggstabell 4: McNemars signifikanstest (1, N=3528) av forskjeller i tabell 4.2.1 mellom inntaksregimer i andel elever med oppfylt primærønske om skole (studiespesialisering)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvot 10%	Kvot 20%	Ønske- prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	43.06, p>.00***	-						
Lodd (b)	44.42, p>.00***	0.01, p>.92	-					
Kvot 10%	3.45, p>.06*	34.76, p>.00***	36.31, p>.00***	-				
Kvot 20%	5.73, p>.02**	28.43, p>.00***	30.33, p>.00***	1.56, p>.21	-			
Ønske- prioritet	545.06, p>.00***	66.89, p>.00***	65.29, p>.00***	423.39, p>.00***	350.91, p>.00***	-		
Lodd & kar. (a)	19.64, p>.00***	15.16, p>.00***	16.20, p>.00***	11.23, p>.00***	5.53, p>.02**	250.98, p>.00***	-	
Lodd & kar. (b)	18.91, p>.00***	15.96, p>.00***	16.26, p>.00***	10.49, p>.00***	5.35, p>.02**	256.49, p>.00***	0.01, p>.94	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

Vedleggstabell 5: McNemars signifikanstest (1, N=3528) av forskjeller i tabell 4.2.1 mellom inntaksregimer i andel elever som blir videresøkt til andre skoler (studiespesialisering)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvot 10%	Kvot 20%	Ønske- prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	45.38, p>.00***	-						
Lodd (b)	35.06, p>.00***	0.56, p>.45	-					
Kvot 10%	1.62, p>.2	37.66, p>.00***	28.64, p>.00***	-				
Kvot 20%	6.67, p>.01***	26.49, p>.00***	19.43, p>.00***	3.05, p>.08*	-			
Ønske- prioritet	42.25, p>.00***	3.09, p>.08*	1.06, p>.3	30.54, p>.00***	16.46, p>.00***	-		
Lodd & kar. (a)	4.92, p>.03**	29.84, p>.00***	22.25, p>.00***	1.37, p>.2	0.26, p>.6	22.54, p>.00***	-	
Lodd & kar. (b)	9.33, p>.00***	24.66, p>.00***	17.33, p>.00***	4.29, p>.04**	0.11, p>.7	16.16, p>.00***	0.86, p>.35	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

Vedleggstabell 6: Karakteristika ved de som blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Inntaksmodell	Ikke-vestlig (%)	Jenter (%)	20% elever med høyeste grunnskolepoeng (%)	20% elever med laveste grunnskolepoeng (%)	Antall videresøkt
Kar.	188 (53,1)	128 (36,2)	0 (0,0)	212 (59,9)	354
Lodd (a)	171 (32,0)	284 (53,1)	174 (32,5)	62 (11,6)	535
Lodd (b)	156 (30,4)	283 (55,2)	156 (30,4)	42 (8,2)	513
Kvoteprosent 10%	197 (53,2)	129 (34,9)	0 (0,0)	203 (54,9)	370
Kvoteprosent 20%	193 (49,1)	148 (37,7)	0 (0,0)	175 (44,5)	393
Ønske-prioritet	258 (53,3)	188 (38,8)	0 (0,0)	220 (45,5)	484
Lodd & kar. (a)	197 (51,0)	152 (39,4)	0 (0,0)	195 (50,5)	386
Lodd & kar. (b)	203 (50,9)	161 (40,4)	0 (0,0)	193 (48,4)	399

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Vedleggstabell 7: Antall (og prosentandel) med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (studiespesialisering)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvoté 10%	Kvoté 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Elvebakken	195 (44,9)	195 (44,9)	195 (44,9)	195 (44,9)	195 (44,9)	195 (44,9)	195 (44,9)	195 (44,9)
Fyrstikkalleen	101 (35,7)	131 (46,3)	131 (46,3)	101 (35,7)	105 (37,1)	131 (46,3)	102 (36,0)	108 (38,2)
Nydalen	150 (50,7)	151 (51,0)	147 (49,7)	149 (50,3)	149 (50,5)	157 (53,0)	153 (51,7)	151 (51,0)
Valle Hovin	88 (38,8)	130 (57,3)	132 (58,1)	90 (39,6)	101 (44,5)	136 (59,9)	102 (44,9)	97 (42,7)
Lambertseter	194 (58,3)	211 (63,4)	205 (61,6)	191 (57,4)	191 (57,4)	236 (70,9)	198 (59,5)	200 (60,1)
Ullern	166 (65,4)	161 (63,4)	167 (65,7)	167 (65,7)	164 (64,6)	187 (73,6)	166 (65,4)	165 (65,0)
Edvard	96 (54,5)	112 (64)	114 (64,8)	97 (55,4)	98 (55,7)	132 (75,0)	103 (58,9)	99 (56,6)
Munch	171 (73,4)	157 (67,4)	154 (66,1)	171 (73,4)	169 (72,5)	186 (79,8)	175 (75,1)	174 (74,7)
OKS	61 (38,4)	115 (72,3)	103 (64,8)	65 (40,9)	74 (46,5)	138 (86,8)	75 (47,2)	73 (45,9)
Bjerke	114 (59,4)	123 (64,1)	128 (66,7)	112 (58,3)	112 (58,3)	166 (86,5)	118 (61,5)	118 (61,5)
Foss	58 (37,7)	103 (66,5)	103 (66,9)	72 (46,8)	68 (43,9)	134 (86,5)	68 (44,2)	69 (44,8)
Kuben	121 (64)	138 (73)	147 (77,8)	123 (65,1)	118 (62,4)	189 (100)	128 (67,7)	129 (68,3)
Blindern	213 (91,4)	215 (91,9)	215 (92,3)	207 (88,5)	203 (86,8)	233 (100)	212 (90,6)	210 (89,7)
OHG	38 (65,5)	55 (94,8)	53 (91,4)	48 (82,8)	53 (91,4)	58 (100)	46 (79,3)	48 (82,8)
Hellerud	54 (80,6)	65 (97)	64 (95,5)	58 (86,6)	63 (94)	67 (100)	64 (95,5)	66 (98,5)
Kongshavn	48 (100)	48 (100)	48 (100)	48 (100)	48 (100)	48 (100)	48 (100)	48 (100)
Bjørnholt	44 (75,9)	49 (84,5)	55 (94,8)	40 (69)	41 (70,7)	58 (100)	54 (93,1)	55 (94,8)
Nissen	47 (100)	47 (100)	47 (100)	47 (100)	47 (100)	47 (100)	46 (97,9)	47 (100)
Persbråten	35 (81,4)	41 (93,2)	44 (100)	36 (81,8)	40 (93)	44 (100)	43 (100)	42 (97,7)
Stovner	22 (81,5)	27 (96,4)	25 (92,6)	27 (96,4)	28 (100)	27 (100)	27 (100)	27 (100)
Hersleb	17 (100)	17 (100)	17 (100)	17 (100)	17 (100)	17 (100)	17 (100)	17 (100)
Ulsrud								

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 studiespesialisering.

Her presenterer vi tabeller for alle utdanningsprogrammer, på samme måte som vi har gjort det for studiespesialisering. Vi oppgir generelle deskriptive opplysninger om programmet, søkemønster til inntatte elever, andeler med oppfylt primærønske og andel elever som blir videresøkt, samt elevsammensetning på skoler og segregeringsindekser.

1 Helse- og oppvekstfag

Program	Andel med oppfylt førsteønske om program, %	Andel født i 2002/2003, %	Andel jenter, %	Andel av de 10% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel av de 20% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel med ikke-vestlig bakgrunn, %
Helse- og oppvekstfag	84,8	60,3	73,2	38,8	61,4	57,8

«Helse- og oppvekstfag» er utdanningsprogrammet med nest flest elever. Det var førsteønsket til omtrent 85% av alle inntatte på programmet. 60,3 % av de inntatte søkerne er født i 2002/2003. Flertallet (73,2%) er jenter. Nesten 40% av elevene som ble tatt inn på programmet tilhører de 10% svakeste av søkerne som analyseres i denne rapporten og cirka 60% tilhører de 20% svakeste. Andelen med ikke-vestlig bakgrunn er oppunder 58%.

6 skoler i Oslo tilbyr dette programmet. Tabellene nedenfor viser forskjeller i søkemønster både etter karaktergrupperinger, etnisk og sosial bakgrunn. Også på dette utdanningsprogrammet, er det store forskjeller mellom skolene i popularitet. Det er 2 søkere per plass på Kuben og Nydalen, mens det er færre enn 1 søker per plass på de resterende skolene. Kuben er mest populær blant søkere med relativt lave karakterer fra nabolag med relativt lavt inntekts- og utdanningsnivå, mens Nydalen er mest populær blant elever med relativt gode ungdomsskolekarakterer og høy sosial bakgrunn. Når det gjelder oppfylling av førsteønsker er det også her karakterbasert inntak som gir lavest andel og inntaksordningen som prioriterer førsteønsket, som fungerer best gitt dagens søkning. Den oppfylder førsteønsket til omtrent 65% av elevene. Andelen elever som blir videresøkt til skoler som ikke var ført opp på søknaden er relativt lik ved de ulike inntaksmodellene, unntatt den rene loddrekningsmodellen som fører til større andeler som blir videresøkt. Når det gjelder elevsammensetningen, så er derimot loddrekningsmodellen den som fører til minst segregering i forhold til både karakterer, sosial og etnisk bakgrunn.

1.1 Søkemønster

Vedleggstabell 1.1.1: Antall (og prosentandel) søkere med første-, andre- og tredjeønske om skole og antall plasser på skoler i Oslo (helse- og oppvekstfag)

Skole	Antall søkere (%)			Antall inntatt	Antall plasser*	Antall søkere per plass
	1.ønske	2.ønske	3.ønske			
Kuben	170 (35,9)	151 (35,5)	57 (16,5)	80	80	2,1
Nydalen	146 (30,8)	116 (27,3)	67 (19,4)	73	73	2,0
Hersleb	61 (12,9)	49 (11,5)	88 (25,5)	65	65	0,9
Stovner	36 (7,6)	26 (6,1)	36 (10,4)	90	90	0,4
Ulsrud	34 (7,2)	37 (8,7)	53 (15,4)	92	92	0,4
Holtet	27 (5,7)	46 (10,8)	44 (12,8)	74	74	0,4
Total				474	474	

*antall plasser for ordinære søkere med ungdomsrett. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på helse- og oppvekstfag Vg1.

Vedleggstabell 1.1.2: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole, etter karaktergrupperinger (helse- og oppvekstfag)

Skole	10% av elever med lavest grunnskolepoeng	20% av elever med lavest grunnskolepoeng	10% av elever med høyest grunnskolepoeng	20% av elever med høyest grunnskolepoeng
	Antall søkere (%)			
Kuben	14 (29,2)	30 (31,3)	14 (30,4)	32 (34,8)
Hersleb	11 (22,9)	18 (18,8)	Ø	Ø
Stovner	9 (18,8)	17 (17,7)	0 (0,0)	0 (0,0)
Holtet	7 (14,6)	11 (11,5)	0 (0,0)	Ø
Nydalen	6 (12,5)	14 (14,6)	29 (63)	53 (57,6)
Ulsrud	Ø	6 (6,3)	Ø	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på helse- og oppvekstfag Vg1.

Vedleggstabell 1.1.3: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole, etter sosial bakgrunn* (helse- og oppvekstfag)

Skole	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest andel foreldre-trygde-overføringer
	Antall søkere (%)				
Kuben	45 (48,9)	28 (30,8)	40 (41,7)	31 (34,4)	39 (43,3)
Nydalen	14 (15,2)	50 (55)	17 (17,7)	40 (44,4)	14 (15,6)
Stovner	12 (13)	Ø	14 (14,6)	Ø	11 (12,2)
Hersleb	11 (12)	Ø	14 (14,6)	9 (10)	12 (13,3)
Ulsrud	8 (8,7)	Ø	10 (10,4)	Ø	11 (12,2)
Holtet	Ø	Ø	Ø	7 (7,8)	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. *Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets.

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på helse- og oppvekstfag Vg1.

Vedleggstabell 1.1.4: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole, etter etnisk bakgrunn (helse- og oppvekstfag)

Skole	Ikke-vestlige morsmål	Alle med annet morsmål enn norsk	Majoritet
	Antall søkere (%)		
Kuben	102 (37,2)	120 (37,6)	50 (32,3)
Nydalen	66 (24,1)	75 (23,5)	71 (45,8)
Hersleb	46 (16,8)	56 (17,5)	Ø
Stovner	23 (8,4)	26 (8,1)	10 (6,4)
Ulsrud	22 (8,0)	25 (7,8)	9 (5,8)
Holtet	15 (5,5)	17 (5,3)	10 (6,4)
Total	274	319	155

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på helse- og oppvekstfag Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

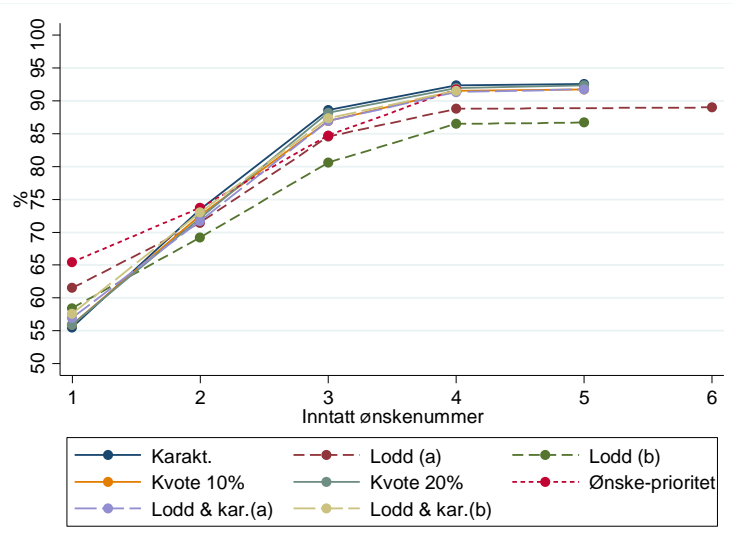
1.2 Andel med oppfylt primærønske og andel videresøkt

Vedleggstabell 1.2.1: Antall (og prosentandel) av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Inntaksmodell	Innfridd 1.skole(%)	Innfridd 2.skole(%)	Innfridd >2.skole(%)	Videresøkt (%)
Karakterbasert	263 (55.4)	85 (17.9)	91 (19.1)	35 (7.4)
Loddtrekning (a)	291 (61.5)	47 (9.93)	83 (17.5)	52 (10.9)
Loddtrekning (b)	277 (58.4)	51 (10.7)	83 (17.5)	63 (13.2)
Kvotering 10%	265 (55.9)	79 (16.6)	91 (19.1)	39 (8.2)
Kvotering 20%	265 (55.9)	77 (16.2)	96 (20.2)	36 (7.6)
Rangering etter ønskenummer	309 (65.4)	39 (8.3)	85 (18.0)	39 (8.3)
Loddtrekning kombinert med karakterer (a)	270 (56.9)	70 (14.7)	95 (20.0)	39 (8.2)
Loddtrekning kombinert med karakterer (b)	273 (57.5)	73 (15.4)	88 (18.5)	40 (8.4)

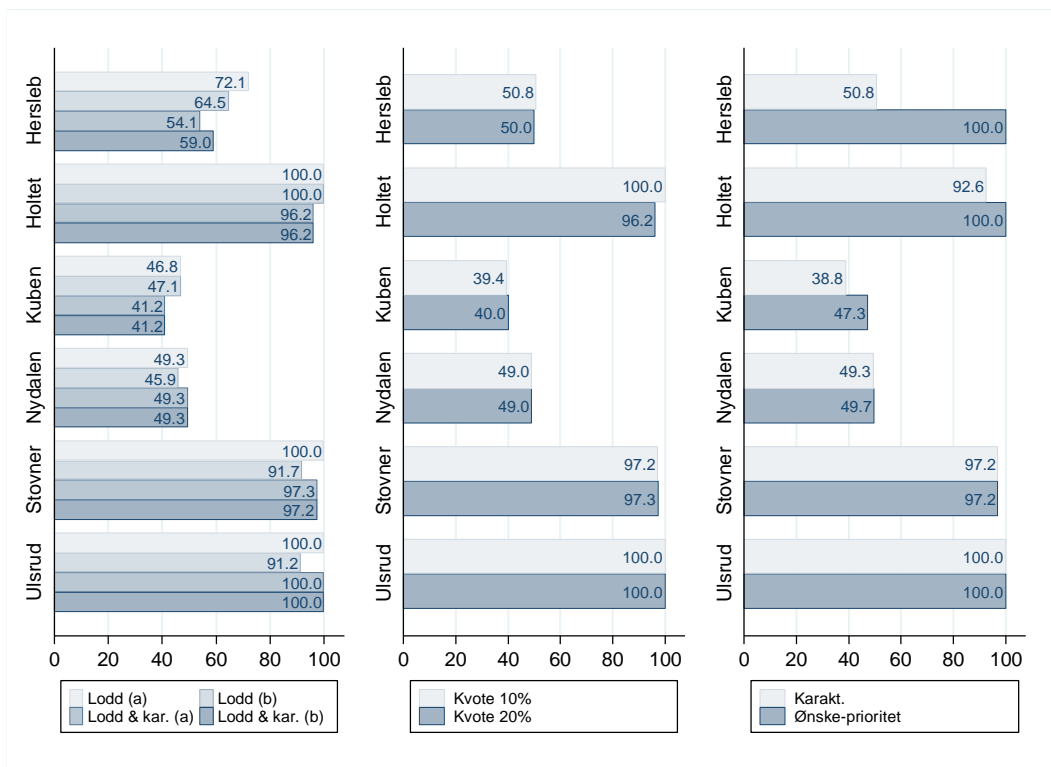
Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggsfigur 1.2.1: Andeler av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggsfigur 1.2.2: Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell: 1.2.2 Antall (og prosentandel) som ble tilbudt plass på skole som hadde denne skolen som sitt førsteønske, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Nydalen	72 (98,6)	72 (98,6)	67 (91,8)	72 (98,6)	72 (98,6)	72 (98,6)	72 (98,6)	72 (98,6)
Kuben	66 (82,5)	80 (100)	80 (100)	67 (83,8)	68 (85,0)	80 (100)	70 (87,5)	70 (87,5)
Stovner	35 (38,9)	35 (39,3)	33 (36,7)	35 (38,9)	36 (40,0)	35 (39,3)	36 (40,0)	35 (38,9)
Ulsrud	34 (37,0)	34 (37,0)	31 (33,7)	34 (37,0)	34 (37,0)	34 (37,0)	34 (37,0)	35 (38,0)
Hersleb	31 (47,7)	44 (67,7)	40 (61,5)	31 (47,7)	30 (46,2)	61 (93,8)	33 (50,8)	36 (55,4)
Holtet	25 (33,8)	26 (35,1)	26 (35,1)	26 (35,1)	25 (33,8)	27 (37,0)	25 (33,8)	25 (33,8)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.2.3: Antall (og prosentandel) elever som ble videresøkt etter skole, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	21 (60,0)	26 (50,0)	25 (39,7)	23 (59)	24 (66,7)	20 (51,3)	27 (69,2)	25 (62,5)
Ulsrud	10 (28,6)	17 (32,7)	19 (30,2)	10 (25,6)	7 (19,4)	14 (35,9)	8 (20,5)	9 (22,5)
Hersleb	Ø	6 (11,5)	9 (14,3)	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø
Holtet	Ø	Ø	10 (15,9)	Ø	Ø	Ø	Ø	Ø
Kuben	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø
Nydalen	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.2.4: McNemars signifikanstest (1, N=474) av forskjeller mellom inntaksregimer i andel elever med oppfylt primærønske om skole, basert på vedleggstabell 1.2.1 (helse- og oppvekstfag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	3,63 p>0,07*	-						
Lodd (b)	0,86 p>0,39	1,07 p>0,34	-					
Kvote 10%	0,05 p>0,91	3,21 p>0,09*	0,61 p>0,48	-				
Kvote 20%	0,02 p>1,00	3,17 p>0,09*	0,62 p>0,47	0,01 p>1,00	-			
Ønske-prioritet	44,08 p>0,00***	1,91 p>0,19	5,63 p>0,02**	17,95 p>0,00***	26,04 p>0,00***	-		
Lodd & kar. (a)	0,58 p>0,53	2,17 p>0,16	0,24 p>0,67	0,2 p>0,74	0,37 p>0,63	18,18 p>0,00***	-	
Lodd & kar. (b)	1,25 p>0,32	1,65 p>0,23	0,08 p>0,83	0,64 p>0,49	0,71 p>0,47	15,43 p>0,00***	0,12 p>0,82	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

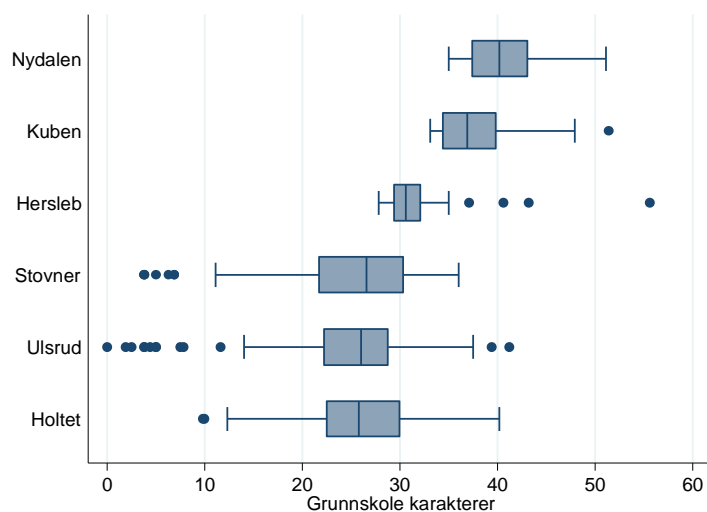
Vedleggstabell 1.2.5: McNemars signifikanstest (1, N=473) av forskjeller mellom inntaksregimer i andel elever som blir videresøkt til andre skoler, basert på vedleggstabell 1.2.1 (helse- og oppvekstfag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	5,59 p>0,02	-						
Lodd (b)	12,55 p>0,00***	1,92 p>0,21	-					
Kvote 10%	1,67 p>0,3	2,96 p>0,11	8,47 p>0,00***	-				
Kvote 20%	0,33 p>0,77	4,59 p>0,04**	11,88 p>0,00***	0,47 p>0,65	-			
Ønske-prioritet	1,38 p>0,33	2,4 p>0,16	8,4 p>0,01***	0,13 p>0,86	1,38 p>0,33	-		
Lodd & kar. (a)	1,09 p>0,4	2,6 p>0,14	7,38 p>0,01***	0,00 p>1,00	0,43 p>0,66	0,03 p>1,00	-	
Lodd & kar. (b)	2,25 p>0,21	2,32 p>0,16	7,67 p>0,01***	0,07 p>1,00	1,47 p>0,33	0,03 p>1,00	0,05 p>1,00	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

1.3 Elevsammensetning

Vedleggsfigur 1.3.1: Grunnskolekarakterer etter karakterbasert fylkesvist inntak (helse- og oppvekstfag)



Boksdigram: boksen i et boksdigram angir de midterste 50% av alle observasjoner. Den horisontale streken gjennom boksen viser medianen. De tynne linjene angir spredning, punktene viser ekstreme verdier. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.1: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Stovner	21,1	14,6	13,3	23,3	27,8	18,0	24,4	20,0
Ulsrud	18,5	4,3	3,3	14,1	14,1	6,5	9,8	9,8
Holtet	16,2	13,5	13,5	18,9	13,5	19,2	13,5	17,6
Nydalen	0,0	2,7	4,1	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0
Kuben	0,0	11,3	8,8	0,0	0,0	0,0	2,5	5,0
Hersleb	0,0	15,4	20,0	0,0	0,0	18,5	6,2	6,2

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.2: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Holtet	39,2	23,0	28,4	41,9	36,5	37,0	35,1	37,8
Stovner	36,7	28,1	26,7	38,9	43,3	30,3	37,8	31,1
Ulsrud	35,9	10,9	14,1	31,5	31,5	19,6	26,1	25,0
Nydalen	1,4	11,0	9,6	1,4	1,4	1,4	2,7	4,1
Hersleb	0,0	24,6	27,7	0,0	0,0	33,8	7,7	9,2
Kuben	0,0	23,8	16,3	0,0	0,0	0,0	6,3	8,8

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.3: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvoté 10%	Kvoté 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Nydalen	39,7	15,1	20,5	39,7	39,7	39,7	39,7	39,7
Kuben	17,5	11,3	8,8	17,5	17,5	17,5	17,5	17,5
Hersleb	3,1	10,8	7,7	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1
Ulsrud	1,1	10,9	8,7	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
Stovner	0,0	5,6	7,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Holtet	0,0	5,4	5,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.4: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvoté 10%	Kvoté 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Nydalen	72,6	31,5	38,4	72,6	72,6	72,6	72,6	72,6
Kuben	40,0	15,0	20,0	40,0	40,0	40,0	40,0	40,0
Hersleb	4,6	18,5	15,4	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6
Holtet	2,7	17,6	13,5	2,7	2,7	2,7	2,7	2,7
Ulsrud	2,2	22,8	18,5	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
Stovner	0,0	12,4	12,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.5: Andel majoritetselever, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvoté 10%	Kvoté 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Nydalen	61,6	53,4	42,5	56,2	61,6	60,3	60,3	56,2
Kuben	42,5	23,8	36,3	36,3	37,5	37,5	36,3	37,5
Holtet	25,7	33,8	35,1	27,0	27,0	30,1	25,7	25,7
Hersleb	24,6	20,0	20,0	29,2	26,2	9,2	29,2	27,7
Ulsrud	22,8	35,9	34,8	26,1	23,9	33,7	21,7	23,9
Stovner	22,2	29,2	26,7	24,4	24,4	23,6	26,7	27,8

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.6: Andel elever med ikke-vestlig bakgrunn, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Holtet	67,6	55,4	60,8	64,9	66,2	63,0	68,9	67,6
Ulsrud	65,2	54,3	54,3	60,9	64,1	57,6	67,4	66,3
Stovner	64,4	62,9	62,2	65,6	62,2	65,2	58,9	58,9
Hersleb	63,1	67,7	66,2	61,5	61,5	73,8	61,5	58,5
Kuben	52,5	61,3	53,8	56,3	56,3	57,5	55,0	55,0
Nydalen	31,5	45,2	50,7	35,6	32,9	31,5	32,9	38,4

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 1.3.7: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Stovner	32,2	29,2	35,6	27,8	27,8	33,7	27,8	32,2
Hersleb	26,2	20,0	20,0	27,7	27,7	21,5	24,6	27,7
Kuben	21,3	22,5	20,0	22,5	18,8	23,8	22,5	18,8
Ulsrud	20,7	20,7	19,6	22,8	19,6	19,6	21,7	20,7
Nydalen	9,6	13,7	13,7	9,6	13,7	9,6	8,2	12,3
Holtet	9,5	12,2	9,5	9,5	8,1	11,0	9,5	8,1

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.8: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Nydalen	27,4	31,5	27,4	24,7	20,5	27,4	27,4	21,9
Holtet	27,0	28,4	25,7	25,7	25,7	30,1	24,3	28,4
Kuben	20,0	16,3	20,0	23,8	22,5	16,3	20,0	20,0
Hersleb	18,5	18,5	18,5	18,5	23,1	16,9	16,9	20,0
Ulsrud	13,0	12,0	13,0	10,9	8,7	15,2	12,0	12,0
Stovner	11,1	11,2	13,3	13,3	16,7	12,4	15,6	14,4

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.9: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever som kommer fra grunnkretser med høyest andel foreldre som får trygdeoverføringer, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	23,3	27,0	30,0	20,0	21,1	24,7	21,1	24,4
Hersleb	21,5	16,9	16,9	21,5	24,6	18,5	20,0	23,1
Kuben	21,3	23,8	18,8	27,5	26,3	26,3	25,0	23,8
Ulsrud	20,7	25,0	18,5	22,8	19,6	17,4	22,8	19,6
Holtet	14,9	13,5	17,6	12,2	14,9	15,1	16,2	12,2
Nydalen	11,0	5,5	9,6	8,2	8,2	11,0	8,2	9,6

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.10: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Nydalen	35,6	39,7	30,1	28,8	31,5	35,6	35,6	32,9
Kuben	21,3	13,8	17,5	22,5	21,3	15,0	20,0	17,5
Holtet	18,9	23,0	21,6	20,3	20,3	21,9	18,9	20,3
Ulsrud	15,2	15,2	16,3	15,2	9,8	18,5	12,0	14,1
Stovner	13,3	11,2	14,4	15,6	18,9	14,6	15,6	16,7
Hersleb	12,3	15,4	16,9	13,8	15,4	9,2	15,4	15,4

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.11: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	27,8	29,2	34,4	24,4	25,6	30,3	26,7	28,9
Kuben	25,0	31,3	23,8	28,8	26,3	30,0	26,3	25,0
Hersleb	21,5	15,4	20,0	21,5	24,6	16,9	18,5	20,0
Holtet	16,2	14,9	10,8	12,2	16,2	11,0	17,6	12,2
Ulsrud	14,1	17,4	15,2	18,5	13,0	15,2	16,3	16,3
Nydalen	11,0	9,6	9,6	9,6	12,3	11,0	11,0	12,3

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.12: Segregeringsindekser, etter karaktergrupperinger og inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske- prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
10% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,512	0,249	0,274	0,512	0,512	0,439	0,357	0,334
Exposure rate	0,091	0,099	0,098	0,091	0,089	0,094	0,094	0,096
Segregation index	0,098	0,027	0,035	0,105	0,122	0,076	0,071	0,054
20% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,564	0,199	0,217	0,564	0,564	0,399	0,420	0,365
Exposure rate	0,161	0,195	0,196	0,159	0,159	0,175	0,177	0,181
Segregation index	0,207	0,030	0,033	0,213	0,215	0,132	0,125	0,096
10% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,678	0,165	0,191	0,678	0,678	0,677	0,678	0,678
Exposure rate	0,075	0,096	0,095	0,075	0,075	0,075	0,075	0,075
Segregation index	0,231	0,013	0,026	0,231	0,231	0,230	0,231	0,231
20% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,746	0,161	0,193	0,746	0,746	0,745	0,746	0,746
Exposure rate	0,106	0,190	0,185	0,106	0,106	0,107	0,106	0,106
Segregation index	0,454	0,024	0,047	0,454	0,454	0,453	0,454	0,454

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

Vedleggstabell 1.3.13: Segregeringsindekser, etter etnisk bakgrunn og inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske- prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Ikke-vestlig morsmål								
Dissimilarity index	0,203	0,121	0,101	0,151	0,165	0,176	0,177	0,142
Exposure rate	0,543	0,566	0,572	0,555	0,548	0,543	0,546	0,557
Segregation index	0,061	0,020	0,011	0,041	0,049	0,064	0,056	0,036
Alle med annet morsmål enn norsk								
Dissimilarity index	0,278	0,179	0,131	0,191	0,235	0,242	0,220	0,201
Exposure rate	0,611	0,64	0,658	0,638	0,619	0,608	0,624	0,636
Segregation index	0,092	0,048	0,022	0,052	0,078	0,097	0,072	0,054

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 1.3.14: Segregeringsindekser, etter sosial bakgrunn* og inntaksmodell (helse- og oppvekstfag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvot 10%	Kvot 20%	Ønske- priorite t	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,206	0,139	0,180	0,206	0,176	0,201	0,209	0,209
Exposure rate	0,194	0,197	0,194	0,195	0,188	0,195	0,187	0,194
Segregation index	0,042	0,02	0,043	0,035	0,031	0,042	0,035	0,042
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,177	0,22	0,155	0,177	0,159	0,189	0,149	0,145
Exposure rate	0,185	0,183	0,188	0,186	0,186	0,187	0,186	0,186
Segregation index	0,026	0,039	0,02	0,023	0,022	0,028	0,018	0,019
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,181	0,225	0,235	0,181	0,186	0,244	0,156	0,181
Exposure rate	0,189	0,193	0,185	0,189	0,192	0,186	0,192	0,189
Segregation index	0,024	0,039	0,049	0,028	0,023	0,043	0,02	0,026
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,185	0,241	0,133	0,142	0,155	0,194	0,172	0,147
Exposure rate	0,185	0,181	0,189	0,189	0,187	0,183	0,185	0,187
Segregation index	0,038	0,057	0,017	0,017	0,028	0,041	0,036	0,024
20% av elever fra grunnkrets med høyest andel av foreldre som får trygdeoverføringer								
Dissimilarity index	0,122	0,215	0,136	0,177	0,153	0,148	0,139	0,163
Exposure rate	0,188	0,185	0,185	0,185	0,188	0,187	0,188	0,186
Segregation index	0,012	0,036	0,024	0,027	0,022	0,018	0,019	0,021

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 helse- og oppvekstfag.

2 Elektrofag

Program	Andel med oppfylt førsteønske om program, %	Andel født i 2002/2003, %	Andel jenter, %	Andel av de 10% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel av de 20% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel med ikke-vestlig bakgrunn, %
Elektrofag	86,4	85,2	2,8	0,0	30,0	39,4

«Elektrofag» var førsteønsket til omtrent 86 prosent av de som ble inntatt på programmet. Bare 15 prosent av de inntatte var eldre enn 16 år. Dette er programmet med lavest jenteandel, som er litt mindre enn 3 prosent. Ingen av elevene her tilhører de 10 prosent svakeste av søkerne som analyseres i denne rapporten, noe som innebærer at simuleringen av karakterbasert inntak og av inntaksmodellen som kvoterer de 10 prosent svakeste blir identiske på elektrofag. Omtrent 30 prosent av de som blir tilbudt plass tilhører de 20 prosent svakeste, mens 39,4 prosent har et ikke-vestlig morsmål.

5 skoler i Oslo tilbyr dette programmet. Tabellene nedenfor viser forskjeller i søkemønster både etter karaktergrupperinger, etnisk og sosial bakgrunn. Inntaksordningen som prioriterer førsteønsket fungerer best både i forhold til andel med oppfylt primærønske og andel videresøkte elever gitt dagens søkning. Også på dette utdanningsprogrammet er det inntaksmodellen basert på loddrekning som fører til størst heterogenitet.

2.1 Søkning

Vedleggstabell 2.1.1: Antall (og prosentandel) søkere med første-, andre- og tredjeønske om skole og antall plasser på skoler i Oslo (elektrofag)

Skole	Antall søkere (%)			Antall inntatt	Antall plasser*	Antall søkere per plass
	1.ønske	2.ønske	3.ønske			
Elvebakken	122 (38,5)	104 (36,9)	35 (17,1)	61	61	2,0
Kuben	140 (44,2)	111 (39,4)	25 (12,2)	77	77	1,8
Ullern	30 (9,5)	31 (11,0)	61 (29,8)	30	30	1,0
Bjørnholt	14 (4,4)	8 (2,8)	21 (10,2)	84	84	0,2
Etterstad	11 (3,5)	28 (9,9)	63 (30,7)	65	65	0,2
Total				317	317	

*antall plasser for ordinære søkere med ungdomsrett. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på elektrofag Vg1.

Vedleggstabell 2.1.2: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole, etter karaktergrupperinger (elektrofag)

Skole	10% av elever med lavest	20% av elever med lavest	10% av elever med høyest	20% av elever med høyest
	grunnskolepoeng	grunnskolepoeng	grunnskolepoeng	grunnskolepoeng
Antall søkere (%)				
Kuben	14 (42,4)	28 (43,8)	7 (25,0)	17 (27,0)
Elvebakken	9 (27,3)	18 (28,1)	16 (57,1)	35 (55,6)
Bjørnholt	6 (18,2)	9 (14,1)	Ø	Ø
Etterstad	Ø	7 (10,9)	Ø	Ø
Ullern	0 (0,0)	Ø	Ø	7 (11,1)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på studiespesialisering Vg1.

Vedleggstabell 2.1.3: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole, etter sosial bakgrunn* (elektrofag)

Skole	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest andel foreldre-trygde-overføringer
	Antall søkere (%)				
Kuben	35 (56,5)	16 (26,2)	31 (50,0)	14 (23,0)	36 (59,0)
Elvebakken	15 (24,2)	28 (45,9)	20 (32,3)	29 (47,5)	13 (21,3)
Bjørnholt	8 (12,9)	Ø	7 (11,3)	0 (0,0)	8 (13,1)
Etterstad	Ø	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø
Ullern	Ø	15 (24,6)	Ø	18 (29,5)	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. *Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på elektrofag Vg1.

Vedleggstabell 2.1.4: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole, etter etnisk bakgrunn (elektrofag)

Skole	Ikke-vestlige morsmål	Alle med annet morsmål enn norsk	Majoritet
	Antall søkere (%)		
Kuben	68 (54,4)	76 (52,0)	64 (37,4)
Elvebakken	40 (32,0)	44 (30,1)	78 (45,6)
Ullern	8 (6,4)	11 (7,5)	19 (11,1)
Bjørnholt	Ø	9 (6,2)	Ø
Etterstad	Ø	6 (4,1)	6 (2,9)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på elektrofag Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

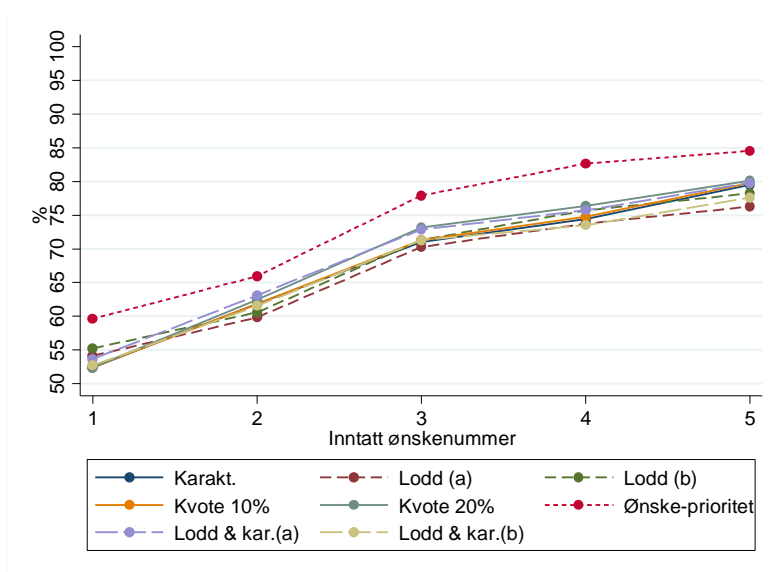
2.2 Andel med oppfylt primærønske og andel videresøkt

Vedleggstabell 2.2.1: Antall (og prosentandel) av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (elektrofag)

Inntaksmodell	Innfridd 1.skole(%)	Innfridd 2.skole(%)	Innfridd >2.skole(%)	Videresøkt (%)
Karakterbasert	166 (52.3)	30 (9.5)	56 (17.6)	65 (20.5)
Loddtrekning (a)	171 (54.1)	18 (5.7)	52 (16.4)	75 (23.7)
Loddtrekning (b)	175 (55.2)	17 (5.4)	56 (17.6)	69 (21.7)
Kvotering 10%	166 (52.3)	30 (9.5)	57 (17.9)	64 (20.1)
Kvotering 20%	166 (52.3)	32 (10.0)	56 (17.6)	63 (19.8)
Rangering etter ønskenummer	189 (59.6)	20 (6.3)	59 (18.6)	49 (15.4)
Loddtrekning kombinert med karakterer (a)	170 (53.6)	30 (9.5)	53 (16.7)	64 (20.1)
Loddtrekning kombinert med karakterer (b)	167 (52.6)	28 (8.8)	51 (16.0)	71 (22.3)

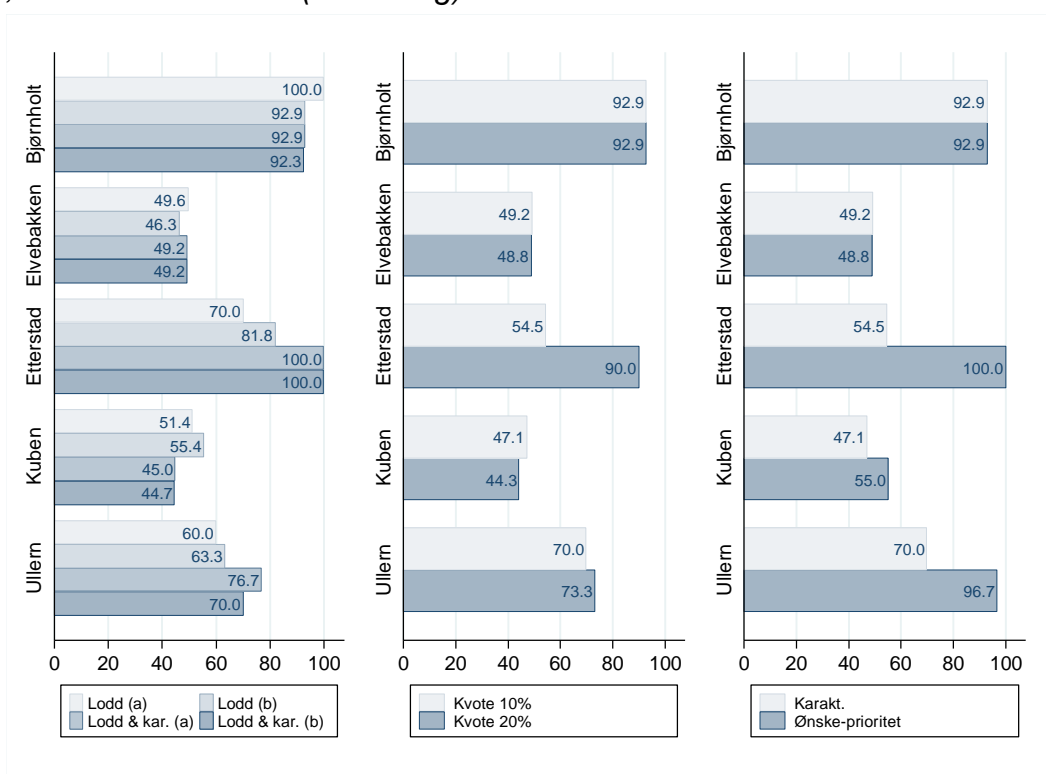
Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag

Vedleggsfigur 2.2.1: Andeler av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (elektrofag)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag

Vedleggsfigur 2.2.2: Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (elektrofag)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag

Vedleggstabell: 2.2.2: Antall (og prosentandel) som ble tilbudt plass på skole som hadde denne skolen som sitt førsteønske, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	66 (85,7)	72 (93,5)	77 (100)	66 (85,7)	62 (80,5)	77 (100)	63 (81,8)	63 (81,8)
Elvebakken	60 (98,4)	61 (100)	57 (93,4)	60 (98,4)	60 (98,4)	60 (98,4)	60 (98,4)	60 (98,4)
Ullern	21 (70,0)	18 (60,0)	19 (63,3)	21 (70,0)	22 (73,3)	29 (96,7)	23 (76,7)	21 (70,0)
Bjørnholt	13 (15,5)	13 (15,7)	13 (15,5)	13 (15,5)	13 (15,5)	13 (15,5)	13 (15,5)	12 (14,3)
Etterstad	6 (9,2)	7 (10,8)	9 (13,9)	6 (9,2)	9 (13,9)	10 (15,4)	11 (16,9)	11 (16,9)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag

Vedleggstabell 2.2.3: Fordeling av elever som ble videresøkt etter skole, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	35 (53,8)	43 (57,3)	43 (62,3)	35 (54,7)	34 (54,0)	49 (100)	38 (59,4)	42 (59,2)
Etterstad	28 (43,1)	32 (42,7)	24 (34,8)	27 (42,2)	28 (44,4)	0 (0,0)	24 (37,5)	27 (38,0)
Kuben	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø
Ullern	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø	Ø
Elvebakken	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag

Vedleggstabell 2.2.4: McNemars signifikanstest (1, N=316) av forskjeller mellom inntaksregimer i andel elever med oppfylt primærønske om skole, basert på vedleggstabell 2.2.1 (elektrofag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	0,11 p>0,8	-						
Lodd (b)	0,56 p>0,51	0,17 p>0,74	-					
Kvote 10%	0,00 p>1,00	0,06 p>0,87	0,45 p>0,56	-				
Kvote 20%	0,01 p>1,00	0,06 p>0,87	0,42 p>0,57	0,01 p>1,00	-			
Ønske-prioritet	23,15 p>0,00***	3,13 p>0,09*	1,91 p>0,19	25,00 p>0,00***	7,20 p>0,01***	-		
Lodd & kar. (a)	0,31 p>0,68	0,00 p>1,00	0,17 p>0,74	0,31 p>0,68	0,18 p>0,78	8,02 p>0,01***	-	
Lodd & kar. (b)	0,02 p>1,00	0,03 p>0,94	0,33 p>0,62	0,02 p>1,00	0,00 p>1,00	8,23 p>0,01***	0,15 p>0,79	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

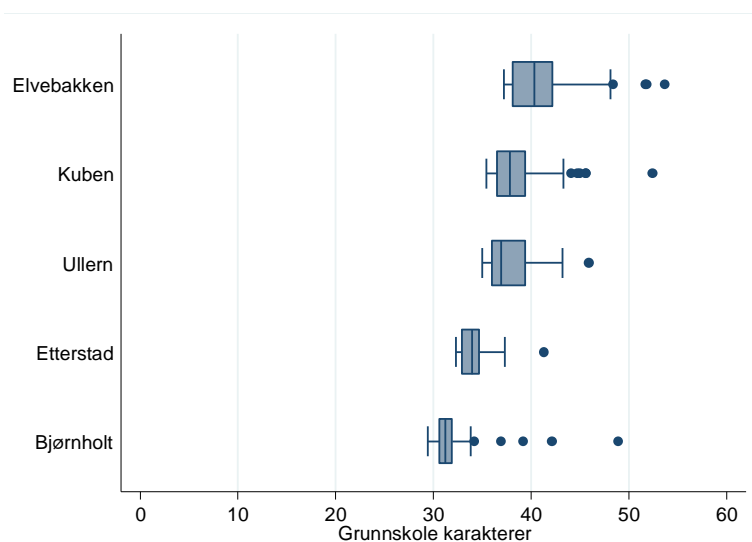
Vedleggstabell 2.2.5: McNemars signifikanstest (1, N=316) av forskjeller mellom inntaksregimer i andel elever som blir videresøkt til andre skoler, basert på vedleggstabell 2.2.1 (elektrofag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	1,53 p>0,26	-						
Lodd (b)	0,20 p>0,74	0,56 p>0,52	-					
Kvote 10%	1,00 p>1,00	2,19 p>0,17	0,45 p>0,58	-				
Kvote 20%	0,23 p>0,75	2,13 p>0,17	0,52 p>0,54	0,1 p>0,87	-			
Ønske-prioritet	8,76 p>0,00***	10,59 p>0,00***	6,21 p>0,02**	7,26 p>0,01***	3,77 p>0,07*	-		
Lodd & kar. (a)	0,04 p>1,00	1,64 p>0,24	0,28 p>0,67	0,00 p>1,00	0,13 p>0,86	6,40 p>0,02**	-	
Lodd & kar. (b)	1,06 p>0,39	0,39 p>0,60	0,01 p>1,00	1,40 p>0,31	2,61 p>0,15	10,52 p>0,00** *	1,69 p>0,26	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

2.3 Elevsammensetning

Vedleggsfigur 2.3.1: Grunnskolekarakterer etter karakterbasert fylkesvist inntak (elektrofag)



Boksdiaagram: boksen i et boksdiaagram angir de midterste 50% av alle observasjoner. Den horisontale streken gjennom boksen viser medianen. De tynne linjene angir spredning, punktene viser ekstreme verdier. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag

Vedleggstabell 2.3.1: Andel elever som har karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	39,3	12,0	15,5	39,3	35,7	25,0	31,0	29,8
Elvebakken	0,0	11,5	8,2	0,0	0,0	0,0	3,3	3,3
Etterstad	0,0	10,8	13,8	0,0	4,6	18,5	6,2	6,2
Kuben	0,0	10,4	7,8	0,0	0,0	0,0	1,3	2,6
Ullern	0,0	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

Vedleggstabell 2.3.2: Andel elever som har karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	72,6	28,9	33,3	72,6	60,7	42,9	58,3	54,8
Etterstad	3,1	20,0	21,5	3,1	9,2	40,0	10,8	10,8
Elvebakken	1,6	16,4	14,8	1,6	8,2	1,6	8,2	8,2
Ullern	0,0	10,0	10,0	0,0	6,7	3,3	0,0	3,3
Kuben	0,0	18,2	13,0	0,0	0,0	0,0	3,9	6,5

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

Vedleggstabell 2.3.3: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	26,2	13,1	14,8	26,2	26,2	26,2	26,2	26,2
Ullern	10,0	10,0	6,7	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0
Kuben	9,1	6,5	2,6	9,1	9,1	9,1	9,1	9,1
Etterstad	1,5	12,3	15,4	1,5	1,5	1,5	1,5	1,5
Bjørnholt	1,2	4,8	6,0	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

Vedleggstabell 2.3.4: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	57,4	31,1	29,5	57,4	57,4	57,4	57,4	57,4
Ullern	23,3	20,0	30,0	23,3	23,3	23,3	23,3	23,3
Kuben	22,1	11,7	10,4	22,1	22,1	22,1	22,1	22,1
Etterstad	3,1	27,7	21,5	3,1	3,1	3,1	3,1	3,1
Bjørnholt	2,4	13,3	16,7	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

Vedleggstabell 2.3.5: Andel majoritetselever, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	73,8	62,3	67,2	73,8	70,5	73,8	68,9	77,0
Ullern	63,3	63,3	43,3	63,3	56,7	63,3	60,0	63,3
Etterstad	60,0	56,9	60,0	58,5	58,5	36,9	60,0	58,5
Kuben	55,8	44,2	44,2	57,1	57,1	54,5	61,0	54,5
Bjørnholt	29,8	53,0	52,4	31,0	34,5	50,0	29,8	31,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

Vedleggstabell 2.3.6: Andel elever med ikke-vestlig bakgrunn, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	56,0	37,3	39,3	56,0	54,8	42,9	57,1	59,5
Kuben	40,3	49,4	51,9	39,0	39,0	40,3	37,7	41,6
Etterstad	36,9	40,0	33,8	38,5	35,4	55,4	33,8	33,8
Ullern	30,0	30,0	36,7	30,0	33,3	26,7	33,3	30,0
Elvebakken	23,0	34,4	31,1	23,0	27,9	23,0	26,2	21,3

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 2.3.7: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	27,4	25,3	27,4	28,6	29,8	20,2	27,4	29,8
Etterstad	18,5	16,9	18,5	20,0	21,5	30,8	23,1	23,1
Kuben	18,2	26,0	23,4	16,9	15,6	18,2	15,6	13,0
Elvebakken	16,4	16,4	11,5	18,0	16,4	18,0	16,4	16,4
Ullern	10,0	3,3	6,7	6,7	6,7	3,3	6,7	10,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

Vedleggstabell 2.3.8: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ullern	50,0	46,7	46,7	50,0	46,7	56,7	46,7	46,7
Elvebakken	29,5	27,9	23,0	29,5	34,4	29,5	34,4	31,1
Etterstad	13,8	18,5	16,9	13,8	12,3	4,6	12,3	13,8
Kuben	13,0	3,9	10,4	13,0	11,7	10,4	9,1	11,7
Bjørnholt	10,7	18,1	16,7	10,7	10,7	17,9	13,1	11,9

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

Vedleggstabell 2.3.9: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever som kommer fra grunnkretser med høyest andel foreldre som får trygdeoverføringer, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	29,8	21,7	26,2	29,8	29,8	25,0	27,4	29,8
Etterstad	20,0	20,0	16,9	21,5	24,6	27,7	26,2	24,6
Kuben	18,2	29,9	27,3	16,9	16,9	19,5	18,2	15,6
Ullern	10,0	0,0	6,7	10,0	3,3	3,3	3,3	6,7
Elvebakken	9,8	11,5	8,2	9,8	9,8	9,8	9,8	9,8

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

Vedleggstabell 2.3.10: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ullern	46,7	36,7	36,7	46,7	36,7	50,0	40,0	43,3
Elvebakken	24,6	26,2	18,0	24,6	27,9	24,6	29,5	26,2
Etterstad	18,5	16,9	23,1	18,5	20,0	7,7	20,0	21,5
Kuben	18,2	7,8	13,0	18,2	14,3	13,0	13,0	15,6
Bjørnholt	7,1	20,5	16,7	7,1	10,7	19,0	9,5	7,1

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

Vedleggstabell 2.3.11: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (elektrofag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	26,2	22,9	28,6	26,2	26,2	21,4	25,0	27,4
Kuben	20,8	29,9	23,4	19,5	18,2	20,8	19,5	15,6
Etterstad	20,0	18,5	18,5	21,5	26,2	29,2	26,2	26,2
Ullern	13,3	3,3	6,7	10,0	6,7	3,3	6,7	10,0
Elvebakken	11,5	11,5	9,8	13,1	11,5	13,1	11,5	11,5

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

Vedleggstabell 2.3.12: Segregeringsindekser, etter karaktergrupperinger og inntaksmodell (elektrofag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
10% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,820	0,074	0,219	0,820	0,719	0,592	0,584	0,550
Exposure rate	0,071	0,104	0,102	0,071	0,078	0,090	0,087	0,089
Segregation index	0,322	0,006	0,024	0,322	0,251	0,136	0,167	0,148
20% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,862	0,141	0,233	0,862	0,666	0,625	0,627	0,569
Exposure rate	0,078	0,198	0,193	0,078	0,126	0,151	0,135	0,147
Segregation index	0,616	0,021	0,046	0,616	0,375	0,254	0,332	0,270
10% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,437	0,203	0,308	0,437	0,437	0,437	0,437	0,437
Exposure rate	0,079	0,087	0,085	0,079	0,079	0,079	0,079	0,079
Segregation index	0,105	0,015	0,034	0,105	0,105	0,105	0,105	0,105
20% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,507	0,236	0,198	0,507	0,507	0,507	0,507	0,507
Exposure rate	0,147	0,191	0,192	0,147	0,147	0,147	0,147	0,147
Segregation index	0,259	0,041	0,033	0,259	0,259	0,259	0,259	0,259

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

Vedleggstabell 2.3.13: Segregeringsindekser, etter etnisk bakgrunn og inntaksmodeller (elektrofag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ikke-vestlig morsmål								
Dissimilarity index	0,192	0,104	0,127	0,183	0,166	0,183	0,197	0,237
Exposure rate	0,372	0,389	0,385	0,372	0,382	0,374	0,373	0,367
Segregation index	0,056	0,016	0,024	0,056	0,040	0,052	0,053	0,078
Alle med annet morsmål enn norsk								
Dissimilarity index	0,258	0,116	0,153	0,249	0,207	0,189	0,258	0,249
Exposure rate	0,415	0,447	0,446	0,415	0,431	0,430	0,420	0,410
Segregation index	0,100	0,019	0,031	0,093	0,064	0,059	0,089	0,103

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 2.3.14: Segregeringsindekser, etter sosial bakgrunn* og inntaksmodell (elektrofag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske - priorit et	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,132	0,180	0,191	0,146	0,186	0,146	0,178	0,206
Exposure rate	0,192	0,194	0,190	0,194	0,193	0,192	0,191	0,192
Segregation index	0,017	0,029	0,031	0,025	0,031	0,032	0,026	0,032
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,314	0,273	0,213	0,314	0,355	0,355	0,355	0,314
Exposure rate	0,175	0,175	0,181	0,175	0,173	0,166	0,173	0,176
Segregation index	0,093	0,092	0,062	0,093	0,102	0,139	0,103	0,085
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,136	0,213	0,211	0,138	0,198	0,176	0,178	0,218
Exposure rate	0,192	0,188	0,188	0,192	0,189	0,189	0,190	0,189
Segregation index	0,018	0,042	0,038	0,018	0,031	0,034	0,029	0,032
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,233	0,212	0,157	0,233	0,223	0,254	0,264	0,264
Exposure rate	0,178	0,184	0,187	0,178	0,184	0,176	0,181	0,179
Segregation index	0,075	0,046	0,028	0,075	0,044	0,085	0,062	0,069
20% av elever fra grunnkrets med høyest andel av foreldre som får trygdeoverføringer								
Dissimilarity index	0,189	0,215	0,244	0,210	0,250	0,213	0,230	0,250
Exposure rate	0,186	0,184	0,184	0,185	0,183	0,184	0,184	0,184
Segregation index	0,035	0,049	0,044	0,037	0,050	0,041	0,044	0,045

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 elektrofag.

3 Medier og kommunikasjon

Program	Andel med oppfylt førsteønske om program, %	Andel født i 2002/2003, %	Andel jenter, %	Andel av de 10% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel av de 20% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel med ikke-vestlig bakgrunn, %
Medier og kommunikasjon	88,4	96,2	51,4	0,0	0,0	14,7

«Medier og kommunikasjon» var førsteønsket til drøyt 88 prosent av alle inntatte på programmet. De aller fleste elever var 16 år gamle eller yngre. Andel jenter er 51,4 prosent. Ingen av elevene på dette programmet tilhører de 10 prosent eller 20 prosent svakeste av søkerne som analyseres i denne rapporten. Dette betyr at inntaksmodellene som kvoterer de svakeste søkerne blir identisk med karakterbasert inntak på alle dimensjoner. 14,7 prosent av elevene på programmet har et ikke-vestlig morsmål.

5 skoler i Oslo tilbyr programmet. Andelen som får oppfylt sine førsteønsker er ganske lav på dette utdanningsprogrammet, mens en veldig stor andel blir videresøkt til skoler de ikke har søkt seg til, rundt 40 prosent. Inntaksmodellen som prioriterer førsteønsket fungerer best både i forhold til andel med oppfylt primærønske og andel videresøkte elever, gitt dagens søkning. Her er det også ren loddrekning som fører til størst mangfold.

3.1 Søkning

Vedleggstabell 3.1.1: Antall (og prosentandel) søkere med første-, andre- og tredjeønske om skole og antall plasser på skoler i Oslo (medier og kommunikasjon)

Skole	Antall søkere (%)			Antall inntatt	Antall plasser*	Antall søkere per plass
	1.ønske	2.ønske	3.ønske			
Ullern	68 (21,3)	44 (23,3)	35 (39,3)	28	28	2,4
Elvebakken	194 (60,8)	74 (39,2)	Ø	90	90	2,2
Fyrstikkalleen	54 (16,9)	68 (36)	28 (31,5)	62	62	0,9
Bjørnholt	Ø	Ø	Ø	89	89	0,0
Hellerud	Ø	Ø	16 (18)	50	50	0,0
Total				319	319	

Ø – fra 1 til 5 elever. *antall plasser for ordinære søkere med ungdomsrett. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på medier og kommunikasjon Vg1.

Vedleggstabell 3.1.2: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole, etter karaktergrupperinger (medier og kommunikasjon)

Skole	10% av elever med lavest grunnskole-poeng	20% av elever med lavest grunnskole-poeng	10% av elever med høyest grunnskole-poeng	20% av elever med høyest grunnskole-poeng
	Antall søkere (%)			
Elvebakken	22 (64,7)	46 (62,2)	22 (73,3)	42 (68,8)
Fyrstikkalleen	7 (20,6)	14 (18,9)	Ø	6 (9,8)
Ullern	Ø	11 (14,9)	6 (20,0)	13 (21,3)
Bjørnholt	Ø	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)
Hellerud	Ø	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på medier og kommunikasjon Vg1.

Vedleggstabell 3.1.3: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole, etter sosial bakgrunn* (medier og kommunikasjon)

Skole	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest andel foreldre-trygde-overføringer
	Antall søkere (%)				
Elvebakken	34 (53,1)	29 (47,5)	33 (52,4)	28 (46,7)	33 (53,2)
Fyrstikkalleen	23 (35,9)	Ø	24 (38,1)	Ø	20 (32,3)
Ullern	Ø	30 (49,2)	Ø	30 (50)	6 (9,7)
Bjørnholt	Ø	0 (0,0)	Ø	0 (0,0)	Ø
Hellerud	Ø	0 (0,0)	Ø	0 (0,0)	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. *Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på medier og kommunikasjon Vg1.

Vedleggstabell 3.1.4: Antall elever (og prosentandel) med førsteønske om skole, etter etnisk bakgrunn (medier og kommunikasjon)

Skole	Ikke-vestlige morsmål	Alle med annet morsmål enn norsk	Majoritet	Jenter	Gutter
	Antall søkere (%)				
Elvebakken	23 (48,9)	29 (47,5)	165 (64,0)	95 (57,9)	99 (63,9)
Fyrstikkalleen	16 (34,0)	20 (32,8)	34 (13,2)	30 (18,3)	24 (15,5)
Ullern	6 (12,8)	10 (16,4)	58 (22,5)	38 (23,2)	30 (19,4)
Bjørnholt	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø
Hellerud	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø	0 (0,0)	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på medier og kommunikasjon Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

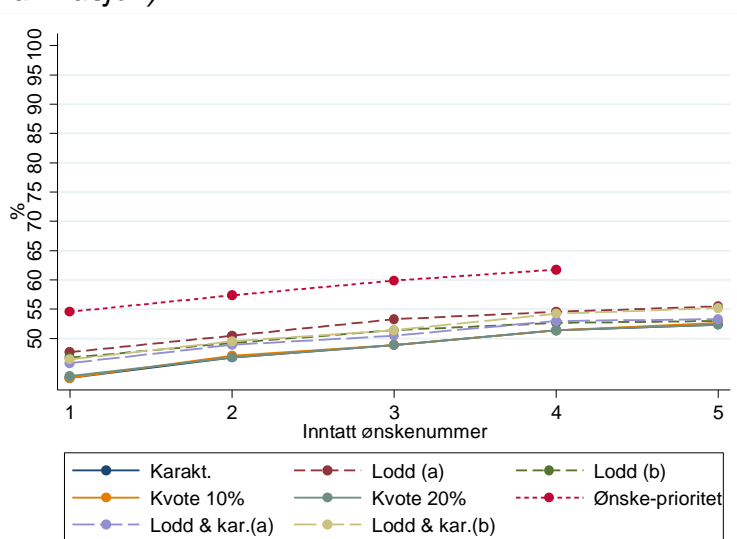
3.2 Andel med oppfylt primærønske og andel videresøkt

Vedleggstabell 3.2.1: Antall (og prosentandel) av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Inntaksmodell	Innfridd 1.skole(%)	Innfridd 2.skole(%)	Innfridd >2.skole(%)	Videresøkt (%)
Karakterbasert	138 (43.2)	11 (3.4)	18 (5.6)	152 (47.6)
Loddtrekning (a)	152 (47.6)	9 (2.8)	16 (5.0)	142 (44.5)
Loddtrekning (b)	149 (46.7)	8 (2.5)	12 (3.8)	150 (47.0)
Kvotering 10%	138 (43.2)	12 (3.8)	18 (5.6)	151 (47.3)
Kvotering 20%	139 (43.5)	10 (3.1)	18 (5.6)	152 (47.6)
Rangering etter ønskenummer	174 (54.5)	9 (2.8)	14 (4.4)	122 (38.2)
Loddtrekning kombinert med karakterer (a)	146 (45.7)	10 (3.1)	14 (4.4)	149 (46.7)
Loddtrekning kombinert med karakterer (b)	148 (46.3)	10 (3.1)	18 (5.6)	143 (44.8)

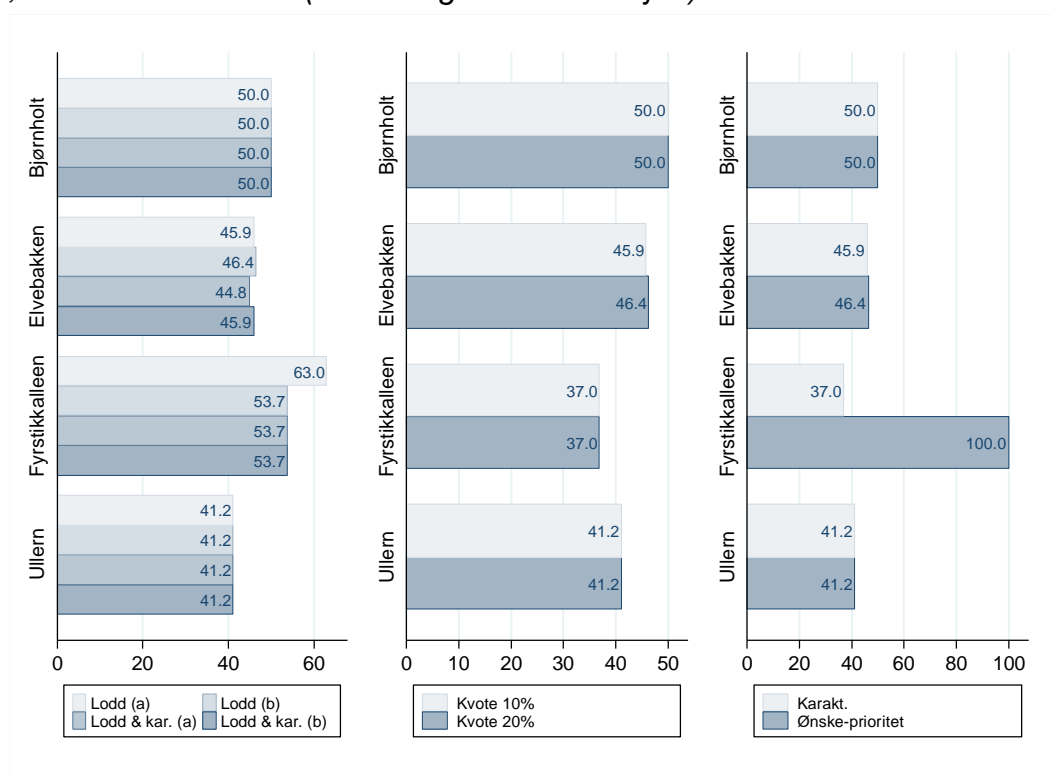
Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggsfigur 3.2.1: Andeler av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggsfigur 3.2.2: Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.2.2: Andel som ble tilbudt plass på skole som hadde denne skolen som sitt førsteønske, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	89 (98,9)	89 (98,9)	90 (100)	89 (98,9)	90 (100)	90 (100)	87 (96,7)	89 (98,9)
Ullern	28 (100)	28 (100)	28 (100)	28 (100)	28 (100)	28 (100)	28 (100)	28 (100)
Fyrstikkalleen	20 (32,3)	34 (54,8)	29 (46,8)	20 (32,3)	20 (32,3)	54 (87,1)	29 (46,8)	29 (46,8)
Bjørnholt	Ø	Ø	Ø	Ø	Ø	Ø	Ø	Ø
Hellerud	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø	Ø	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.2.3: Fordeling av elever som ble videresøkt etter skole, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	74 (48,7)	79 (55,6)	81 (54,0)	73 (48,3)	74 (48,7)	83 (68,0)	78 (52,3)	75 (52,5)
Hellerud	46 (30,3)	45 (31,7)	47 (31,3)	47 (31,1)	46 (30,3)	39 (32,0)	44 (29,5)	45 (31,5)
Fyrstikkalleen	31 (20,4)	18 (12,7)	22 (14,7)	31 (20,5)	32 (21,0)	0 (0,0)	25 (16,8)	23 (16,1)
Elvebakken	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	Ø	0 (0,0)
Ullern	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.2.4: McNemars signifikanstest (1, N=319) av forskjeller mellom inntaksregimer i andel elever med oppfylt primærønske om skole, basert på vedleggstabell 3.2.1 (medier- og kommunikasjon)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	1,21 p>0,31	-						
Lodd (b)	0,81 p>0,41	0,06 p>0,87	-					
Kvote 10%	0,00 p>1,00	1,23 p>0,30	0,83 p>0,41	-				
Kvote 20%	0,20 p>1,00	1,05 p>0,34	0,68 p>0,46	0,14 p>1,00	-			
Ønske-prioritet	30,86 p>0,00***	3,27 p>0,08*	4,43 p>0,04**	32,4 p>0,00***	29,88 p>0,00***	-		
Lodd & kar. (a)	1,03 p>0,37	0,23 p>0,69	0,06 p>0,87	1,03 p>0,37	0,78 p>0,45	11,53 p>0,0***	-	
Lodd & kar. (b)	1,92 p>0,21	0,10 p>0,81	0,01 p>1,00	1,92 p>0,21	1,53 p>0,27	10,56 p>0,0***	0,06 p>0,90	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

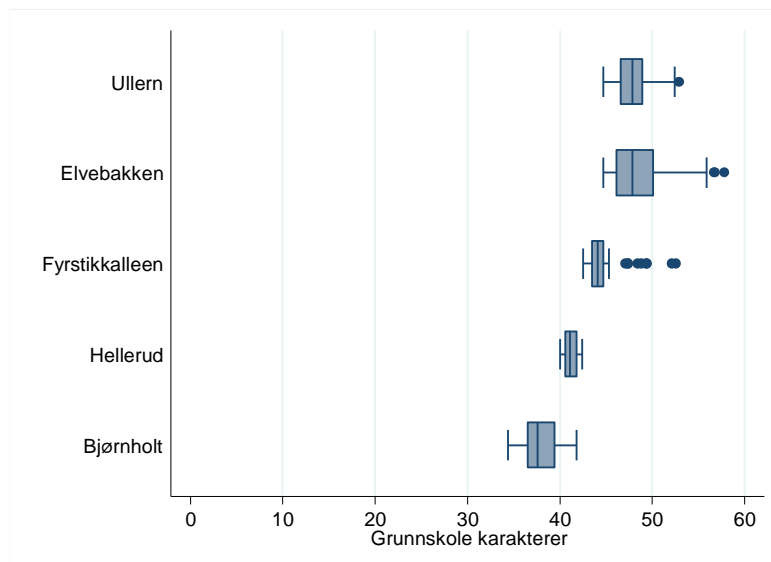
Vedleggstabell 3.2.5: McNemars signifikanstest (1, N=319) av forskjeller mellom inntaksregimer i andel elever som blir videresøkt til andre skoler, basert på vedleggstabell 3.2.1 (medier- og kommunikasjon)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske- prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	0,67 p>0,46	-						
Lodd (b)	0,03 p>0,93	0,40 p>0,58	-					
Kvotep 10%	0,33 p>1,00	0,54 p>0,51	0,01 p>1,00	-				
Kvotep 20%	0,00 p>1,00	0,68 p>0,46	0,03 p>0,93	0,20 p>1,00	-			
Ønske- prioritet	25,00 p>0,00***	2,90 p>0,11	5,60 p>0,02**	24,03 p>0,00***	25,00 p>0,00***	-		
Lodd & kar. (a)	0,18 p>0,78	0,33 p>0,62	0,01 p>1,00	0,08 p>0,89	0,18 p>0,78	12,36 p>0,00***	-	
Lodd & kar. (b)	2,08 p>0,20	0,01 p>1,00	0,35 p>0,61	1,60 p>0,27	2,08 p>0,20	8,32 p>0,01***	0,67 p>0,50	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

3.3 Elevsammensetning

Vedleggsfigur 3.3.1: Grunnskolekarakterer etter karakterbasert fylkesvist inntak (medier og kommunikasjon)



Boksdiaagram: boksen i et boksdiaagram angir de midterste 50% av alle observasjoner. Den horisontale streken gjennom boksen viser medianen. De tynne linjene angir spredning, punktene viser ekstremer verdier. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.1: Andel elever som har karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	38,2	12,4	12,4	38,2	38,2	21,3	29,2	30,3
Elvebakken	0,0	10,0	11,1	0,0	0,0	0,0	2,2	5,6
Fyrstikkalleen	0,0	11,3	11,3	0,0	0,0	11,3	4,8	1,6
Hellerud	0,0	14,0	12,0	0,0	0,0	16,0	2,0	2,0
Ullern	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,1	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.2: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	79,8	27,0	23,6	79,8	79,8	52,8	60,7	62,9
Elvebakken	2,2	21,1	25,6	2,2	2,2	2,2	12,2	11,1
Fyrstikkalleen	1,6	27,4	21,0	1,6	1,6	24,2	9,7	8,1
Hellerud	0,0	22,0	28,0	0,0	0,0	20,0	2,0	2,0
Ullern	0,0	10,7	10,7	0,0	0,0	0,0	7,1	7,1

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.3: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	24,4	14,4	8,9	24,4	24,4	24,4	24,4	24,4
Ullern	21,4	10,7	14,3	21,4	21,4	21,4	21,4	21,4
Fyrstikkalleen	3,2	3,2	8,1	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2
Hellerud	0,0	10,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Bjørnholt	0,0	7,9	9,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.4: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	46,7	21,1	17,8	46,7	46,7	46,7	46,7	46,7
Ullern	46,4	21,4	21,4	46,4	46,4	46,4	46,4	46,4
Fyrstikkalleen	9,7	14,5	19,4	9,7	9,7	9,7	9,7	9,7
Hellerud	0,0	22,0	28,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Bjørnholt	0,0	18,0	14,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.5: Andel majoritetselever, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	90,0	87,8	87,8	90,0	90,0	90,0	87,8	91,1
Ullern	89,3	85,7	85,7	89,3	89,3	89,3	89,3	89,3
Fyrstikkalleen	77,4	71,0	72,6	77,4	77,4	62,9	82,3	72,6
Hellerud	76,0	78,0	88,0	78,0	76,0	86,0	74,0	82,0
Bjørnholt	74,2	80,9	74,2	73,0	74,2	78,7	74,2	73,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.6: Andel elever med ikke-vestlig bakgrunn, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	23,6	14,6	22,5	24,7	23,6	18,0	23,6	23,6
Hellerud	18,0	18,0	10,0	16,0	18,0	12,0	20,0	14,0
Fyrstikkalleen	17,7	22,6	21,0	17,7	17,7	30,6	11,3	21,0
Elvebakken	5,6	8,9	7,8	5,6	5,6	5,6	8,9	5,6
Ullern	3,6	10,7	7,1	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 3.3.7: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	31,5	16,9	22,5	31,5	31,5	14,6	27,0	29,2
Fyrstikkalleen	30,6	35,5	27,4	30,6	30,6	45,2	22,6	29,0
Elvebakken	11,1	15,6	15,6	11,1	11,1	11,1	14,4	13,3
Hellerud	10,0	24,0	24,0	10,0	10,0	22,0	20,0	12,0
Ullern	3,6	0,0	0,0	3,6	3,6	3,6	7,1	3,6

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.8: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ullern	53,6	42,9	42,9	50,0	53,6	53,6	46,4	50,0
Hellerud	24,0	20,0	18,0	22,0	24,0	22,0	26,0	28,0
Elvebakken	16,7	14,4	15,6	16,7	15,6	15,6	13,3	15,6
Fyrstikkalleen	14,5	12,9	16,1	16,1	16,1	3,2	14,5	14,5
Bjørnholt	10,1	19,1	16,9	11,2	10,1	20,2	14,6	10,1

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.9: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever som kommer fra grunnkretser med høyest andel foreldre som får trygdeoverføringer, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Bjørnholt	32,6	21,3	27,0	33,7	32,6	19,1	25,8	28,1
Fyrstikkalleen	25,8	30,6	21,0	25,8	25,8	38,7	17,7	25,8
Hellerud	14,0	18,0	16,0	12,0	14,0	22,0	24,0	16,0
Elvebakken	10,0	15,6	15,6	10,0	10,0	10,0	15,6	13,3
Ullern	3,6	3,6	10,7	3,6	3,6	3,6	7,1	3,6

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.10: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ullern	42,9	39,3	39,3	39,3	42,9	42,9	35,7	39,3
Hellerud	24,0	20,0	18,0	22,0	24,0	30,0	30,0	30,0
Elvebakken	16,7	15,6	17,8	16,7	15,6	15,6	14,4	16,7
Fyrstikkalleen	16,1	14,5	12,9	17,7	17,7	3,2	14,5	11,3
Bjørnholt	13,5	19,1	19,1	14,6	13,5	20,2	15,7	14,6

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.11: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjørnholt	31,5	19,1	28,1	31,5	31,5	20,2	25,8	25,8
Fyrstikkalleen	29,0	30,6	25,8	29,0	29,0	43,5	25,8	32,3
Hellerud	14,0	24,0	18,0	14,0	14,0	16,0	20,0	12,0
Elvebakken	11,1	16,7	14,4	11,1	11,1	11,1	15,6	15,6
Ullern	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6	3,6

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.12: Prosentandel av jenter på ulike skoler, etter inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ullern	67,9	67,9	50,0	64,3	67,9	67,9	57,1	67,9
Hellerud	58,0	46,0	48,0	56,0	58,0	34,0	50,0	52,0
Elvebakken	54,4	47,8	47,8	55,6	55,6	54,4	53,3	60,0
Fyrstikkalleen	50,0	50,0	50,0	50,0	48,4	56,5	41,9	41,9
Bjørnholt	40,4	53,9	58,4	41,6	40,4	49,4	55,1	43,8

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.13: Segregeringsindekser, etter karaktergrupperinger og inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvot 10%	Kvot 20%	Ønske- prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
10% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,807	0,118	0,098	0,807	0,807	0,414	0,544	0,577
Exposure rate	0,074	0,105	0,105	0,074	0,074	0,098	0,091	0,089
Segregation index	0,308	0,013	0,012	0,308	0,308	0,082	0,142	0,161
20% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,886	0,105	0,086	0,886	0,886	0,475	0,587	0,622
Exposure rate	0,071	0,229	0,229	0,071	0,071	0,178	0,160	0,151
Segregation index	0,696	0,013	0,011	0,696	0,696	0,235	0,311	0,347
10% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,622	0,191	0,061	0,622	0,622	0,622	0,622	0,622
Exposure rate	0,081	0,092	0,094	0,081	0,081	0,081	0,081	0,081
Segregation index	0,144	0,018	0,003	0,144	0,144	0,144	0,144	0,144
20% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,657	0,079	0,106	0,657	0,657	0,657	0,657	0,657
Exposure rate	0,135	0,190	0,189	0,135	0,135	0,135	0,135	0,135
Segregation index	0,295	0,005	0,012	0,295	0,295	0,295	0,295	0,295

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.14: Segregeringsindekser, etter etnisk bakgrunn og inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvot 10%	Kvot 20%	Ønske- prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ikke-vestlige morsmål								
Dissimilarity index	0,284	0,162	0,268	0,284	0,284	0,318	0,263	0,293
Exposure rate	0,14	0,144	0,142	0,14	0,14	0,137	0,142	0,14
Segregation index	0,048	0,02	0,037	0,051	0,048	0,07	0,039	0,051
Alle med annet morsmål enn norsk								
Dissimilarity index	0,214	0,154	0,226	0,214	0,214	0,266	0,191	0,246
Exposure rate	0,185	0,187	0,185	0,185	0,185	0,179	0,186	0,183
Segregation index	0,031	0,023	0,032	0,033	0,031	0,063	0,026	0,043

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 3.4.15: Segregeringsindekser, etter sosial bakgrunn* og inntaksmodell (medier og kommunikasjon)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvot 10%	Kvot 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,340	0,235	0,184	0,340	0,340	0,334	0,164	0,280
Exposure rate	0,183	0,186	0,191	0,183	0,183	0,175	0,193	0,187
Segregation index	0,076	0,058	0,035	0,076	0,076	0,112	0,024	0,054
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,253	0,156	0,138	0,212	0,253	0,258	0,233	0,274
Exposure rate	0,171	0,180	0,181	0,175	0,171	0,169	0,177	0,173
Segregation index	0,089	0,041	0,037	0,069	0,089	0,104	0,060	0,083
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,307	0,167	0,209	0,307	0,307	0,287	0,170	0,248
Exposure rate	0,188	0,194	0,193	0,188	0,188	0,181	0,195	0,191
Segregation index	0,065	0,032	0,036	0,065	0,065	0,097	0,028	0,049
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,184	0,123	0,114	0,144	0,184	0,265	0,204	0,225
Exposure rate	0,183	0,186	0,186	0,186	0,183	0,176	0,184	0,182
Segregation index	0,042	0,028	0,028	0,029	0,043	0,078	0,036	0,048
20% av elever fra grunnkrets med høyest andel av foreldre som får trygdeoverføringer								
Dissimilarity index	0,313	0,173	0,153	0,333	0,313	0,265	0,160	0,233
Exposure rate	0,181	0,188	0,191	0,179	0,181	0,179	0,190	0,187
Segregation index	0,069	0,033	0,019	0,077	0,069	0,077	0,021	0,040

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

Vedleggstabell 3.3.16: Segregeringsindekser, etter kjønn og inntaksmodeller (medier og kommunikasjon)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvot 10%	Kvot 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Jenter								
Dissimilarity index	0,133	0,086	0,078	0,121	0,146	0,131	0,083	0,158
Exposure rate	0,500	0,507	0,510	0,504	0,500	0,498	0,509	0,498
Segregation index	0,027	0,014	0,008	0,020	0,028	0,032	0,010	0,031

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 medier og kommunikasjon.

4 Idrettsfag

Program	Andel med oppfylt førsteønske om program, %	Andel født i 2002/ 2003, %	Andel jenter, %	Andel av de 10% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel av de 20% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel med ikke-vestlig bakgrunn, %
Idrettsfag	77,2	95,0	30,2	4,0	16,3	22,8

Idrettsfag var førsteønsket til 77 prosent av de inntatte på programmet. 95 prosent av elevene er 16 år gamle eller yngre. Andel jenter er 30,2 prosent. Bare 4 prosent av elevene tilhører de 10 prosent svakeste av søkerne som analysere i denne rapporten og 16,3 prosent tilhører de 20 prosent svakeste. 22,8 prosent av elevene på programmet har oppgitt et ikke-vestlig morsmål.

Fire skoler i Oslo tilbyr dette programmet, men i 2018 var det ikke nok søkere til å fylle alle plassene, og det ble derfor besluttet å ikke gi dette tilbudet på Ulsrud det året. En ganske høy andel av elevene på dette utdanningsprogrammet har fått oppfylt sitt førsteønske om skole. Simuleringen av inntaksmodellen som prioriterer førsteønsket er den som gir best resultat både i forhold til andel med oppfylt primærønske og andel videresøkte elever, gitt dagens søkning, mens ren loddrekning er modellen som gir størst mangfold i elevbefolkningen.

4.1 Søkning

Vedleggstabell 4.1.1: Antall (og prosentandel) søkere med første-, andre- og tredjeønske om skole og antall plasser på skoler i Oslo (idrettsfag)

Skole	Antall søkere (%)			Antall inntatt	Antall plasser*	Antall søkere per plass
	1.ønske	2.ønske	3.ønske			
Lambertseter	101 (50,0)	27 (34,2)	12 (22,6)	65	65	1,6
Bjerke	58 (28,7)	20 (25,3)	16 (30,2)	68	68	0,9
Persbråten	36 (17,8)	14 (17,7)	14 (26,4)	69	69	0,5
Ulsrud*	7 (3,5)	18 (22,8)	11 (20,8)	-	-	-
Total				202	202	

*antall plasser for ordinære søkere med ungdomsrett * på grunn av for få søkere til Vg1 Idrettsfag for 2018/2019 skoleåret ble alle elever, som søkte på Ulsrud skole fordelt mellom tre andre skoler, som tilbyr Idrettsfag. *antall plasser for ordinære søkere med ungdomsrett. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på idrettsfag Vg1.

Vedleggstabell 4.1.2: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter karaktergrupperinger (idrettsfag)

Skole	10% av elever med lavest grunnskolepoeng	20% av elever med lavest grunnskolepoeng	10% av elever med høyest grunnskolepoeng	20% av elever med høyest grunnskolepoeng
	Antall søkere (%)			
Bjerke	8 (38,1)	17 (41,5)	Ø	11 (27,5)
Lambertseter	Ø	12 (29,3)	16 (80,0)	29 (72,5)
Persbråten	Ø	8 (19,5)	0 (0,0)	0 (0,0)
Ulsrud	Ø	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på idrettsfag Vg1.

Vedleggstabell 4.1.3: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter sosial bakgrunn* (idrettsfag)

Skole	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest andel foreldretrygdeoverføringer
	Antall søkere (%)				
Bjerke	20 (48,8)	Ø	21 (51,2)	Ø	16 (40,0)
Lambertseter	15 (36,6)	17 (47,2)	14 (34,2)	12 (30,0)	18 (45,0)
Ulsrud	Ø	0 (0,0)	Ø	0 (0,0)	Ø
Persbråten	Ø	16 (44,4)	Ø	25 (62,5)	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. *Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på idrettsfag Vg1.

Vedleggstabell 4.1.4: Antall elever (og prosentandel) med førsteønske om skole etter etnisk bakgrunn (idrettsfag)

Skole	Ikke-vestlige morsmål	Alle med annet morsmål enn norsk		Majoritet
		Antall søkere (%)		
Bjerke	19 (41,3)	26 (43,3)	32 (22,5)	
Lambertseter	18 (39,1)	23 (38,3)	78 (54,9)	
Persbråten	6 (13,0)	7 (11,7)	29 (20,4)	
Ulsrud	Ø	Ø	Ø	

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på idrettsfag Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

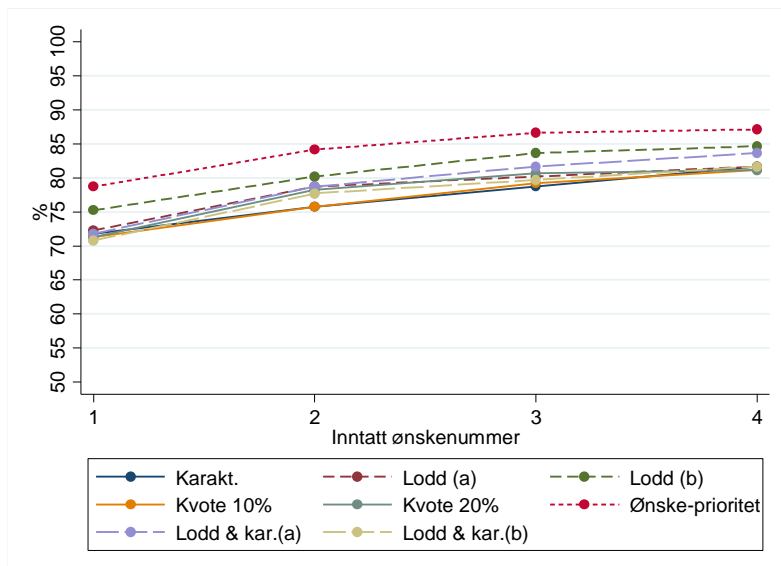
4.2 Andel med innfridd primærønske og andel videresøkt

Vedleggstabell 4.2.1: Antall (og prosentandel) av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Inntaksmodell	Innfridd 1.skole(%)	Innfridd 2.skole(%)	Innfridd >2.skole(%)	Videresøkt (%)
Karakterbasert	145 (71.7)	8 (4.0)	12 (5.9)	37 (18.3)
Loddtrekning (a)	146 (72.2)	13 (6.4)	6 (3.0)	37 (18.3)
Loddtrekning (b)	152 (75.2)	10 (5.0)	9 (4.5)	31 (15.3)
Kvotering 10%	144 (71.2)	9 (4.5)	11 (5.4)	38 (18.8)
Kvotering 20%	144 (71.2)	14 (6.9)	6 (3.0)	38 (18.8)
Rangering etter ønskenummer	159 (78.7)	11 (5.4)	6 (3.0)	26 (12.8)
Loddtrekning kombinert med karakterer (a)	145 (71.7)	14 (6.9)	10 (5.0)	33 (16.3)
Loddtrekning kombinert med karakterer (b)	143 (70.7)	14 (6.9)	8 (4.0)	37 (18.3)

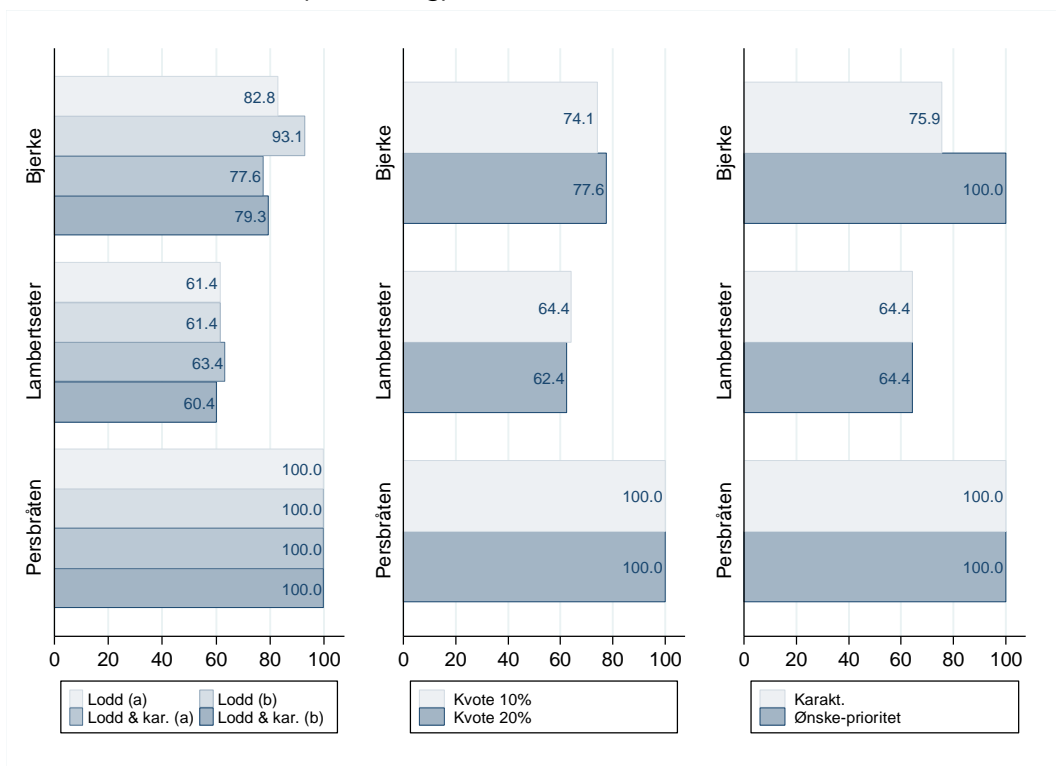
Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggsfigur 4.2.1: Andeler av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (idrettsfag)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag.

Vedleggsfigur 4.2.2: Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (idrettsfag)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag.

Vedleggstabell 4.2.2: Andel som ble tilbudt plass på skole som hadde denne skolen som sitt førsteønske, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Lambertseter	65 (100)	62 (95,4)	62 (95,4)	65 (100)	63 (96,9)	65 (100)	64 (98,5)	61 (93,8)
Bjerke	44 (64,7)	48 (70,6)	54 (79,4)	43 (63,2)	45 (66,2)	58 (85,3)	45 (66,2)	46 (67,7)
Persbråten	36 (52,2)	36 (52,2)	36 (52,2)	36 (52,2)	36 (52,2)	36 (52,2)	36 (52,2)	36 (52,2)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.2.3: Fordeling av elever som ble videresøkt etter skole etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Persbråten	19 (51,3)	23 (62,2)	21 (67,7)	21 (55,3)	20 (52,6)	26 (100)	18 (54,5)	20 (54,0)
Bjerke	18 (48,7)	14 (37,8)	10 (32,3)	17 (44,7)	18 (47,4)	0 (0,0)	15 (45,5)	17 (46,0)
Ulsrud	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Lambertseter	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.2.4: McNemars signifikanstest (1, N=202) av forskjeller mellom inntaksregimer i andel elever med oppfylt primærønske om skole, basert på vedleggstabell 4.2.1 (idrettsfag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	0,01 p=1,00	-						
Lodd (b)	0,80 p>0,44	0,56 p>0,53	-					
Kvotep 10%	0,11 p=1,00	0,05 p>0,91	1,07 p>0,37	-				
Kvotep 20%	0,02 p=1,00	0,06 p>0,90	1,14 p>0,35	0,00 p=1,00	-			
Ønske-prioritet	14,00 p>0,00***	2,68 p>0,13	1,04 p>0,38	11,84 p>0,00***	6,43 p>0,02**	-		
Lodd & kar. (a)	0,00 p=1,00	0,01 p=1,00	0,80 p>0,44	0,04 p=1,00	0,03 p=1,00	6,53 p>0,02**	-	
Lodd & kar. (b)	0,04 p=1,00	0,05 p>0,91	1,00 p>0,38	0,00 p=1,00	0,00 p=1,00	8,33 p>0,01***	0,03 p>1,00	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

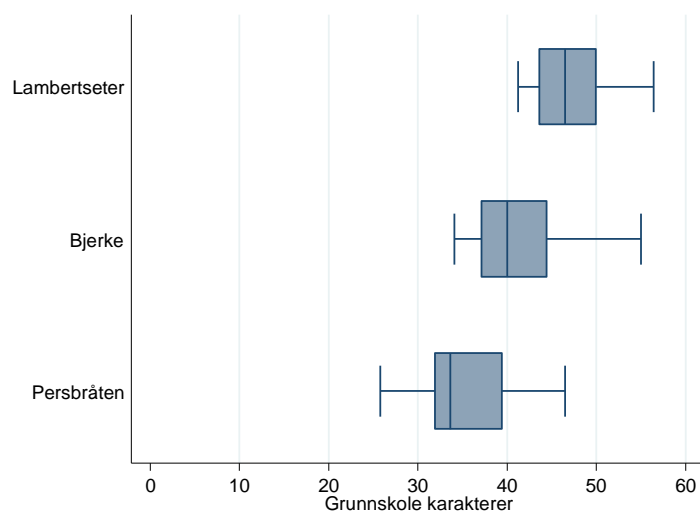
Vedleggstabell 4.2.5: McNemars signifikanstest (1, N=202) av forskjeller mellom inntaksregimer i andel elever som blir videresøkt til andre skoler, basert på vedleggstabell 4.2.1 (idrettsfag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd & kar. (a)	Lodd & kar. (b)
Kar.	-							
Lodd (a)	0,00 p=1,00	-						
Lodd (b)	0,75 p>0,47	0,78 p>0,46	-					
Kvote 10%	0,20 p=1,00	0,02 p=1,00	1,04 p>0,38	-				
Kvote 20%	0,03 p=1,00	0,02 p=1,00	1,09 p>0,37	0,00 p=1,00	-			
Ønske-prioritet	11,00 p>0,00***	2,47 p>0,15	0,68 p>0,51	12,00 p>0,00***	5,54 p>0,03	-		
Lodd & kar. (a)	0,67 p>0,54	0,31 p>0,68	0,09 p>0,88	1,19 p>0,38	0,93 p>0,44	2,13 p>0,21	-	
Lodd & kar. (b)	0,04 p=1,00	0,02 p=1,00	0,51 p>0,57	0,22 p>0,81	0,18 p>0,83	4,55 p>0,05*	0,39 p>0,68	-

***p < 0.01, **p < 0.05, *p < 0.1

4.3 Elevsammensetning

Vedleggsfigur 4.3.1: Grunnskolekarakterer etter karakterbasert fylkesvist inntak (idrettsfag)



Boksdiaagram: boksen i et boksdiaagram angir de midterste 50% av alle observasjoner. Den horisontale streken gjennom boksen viser medianen. De tynne linjene angir spredning, punktene viser ekstremer verdier. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.1: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Persbråten	30,4	14,5	11,6	23,2	10,1	15,9	20,3	20,3
Lambertseter	0,0	3,1	6,2	3,1	10,8	0,0	1,5	4,6
Bjerke	0,0	13,2	13,2	4,4	10,3	14,7	8,8	5,9

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.2: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Persbråten	53,6	18,8	21,7	50,7	21,7	29,0	43,5	42,0
Bjerke	5,9	27,9	25,0	5,9	20,6	30,9	13,2	11,8
Lambertseter	0,0	13,8	13,8	3,1	18,5	0,0	3,1	6,2

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.3: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Lambertseter	24,6	9,2	18,5	24,6	24,6	24,6	24,6	24,6
Bjerke	5,9	10,3	8,8	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9
Persbråten	0,0	10,1	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.4: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Lambertseter	44,6	18,5	26,2	44,6	44,6	44,6	44,6	44,6
Bjerke	16,2	25,0	23,5	16,2	16,2	16,2	16,2	16,2
Persbråten	0,0	15,9	10,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.5: Andel majoritetselever, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Lambertseter	83,1	72,3	72,3	81,5	73,8	83,1	84,6	81,5
Bjerke	72,1	61,8	61,8	73,5	69,1	52,9	69,1	69,1
Persbråten	56,5	76,8	76,8	56,5	68,1	75,4	58,0	60,9

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.6: Andel elever med ikke-vestlig bakgrunn, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Persbråten	34,8	17,4	18,8	33,3	24,6	18,8	31,9	29,0
Bjerke	17,6	29,4	27,9	17,6	22,1	33,8	22,1	22,1
Lambertseter	15,4	21,5	21,5	16,9	21,5	15,4	13,8	15,4

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 4.3.7: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjerke	27,9	32,4	32,4	26,5	25,0	39,7	27,9	25,0
Persbråten	21,7	10,1	8,7	23,2	20,3	10,1	23,2	23,2
Lambertseter	10,8	18,5	20,0	10,8	15,4	10,8	9,2	12,3

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.8: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Persbråten	37,7	40,6	39,1	39,1	42,0	43,5	40,6	40,6
Lambertseter	10,8	12,3	9,2	10,8	10,8	10,8	12,3	10,8
Bjerke	10,3	5,9	10,3	8,8	5,9	4,4	5,9	7,4

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.9: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever som kommer fra grunnkretser med høyest andel foreldre som får trygdeoverføringer, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Persbråten	26,1	18,8	8,7	26,1	21,7	14,5	27,5	26,1
Bjerke	19,1	22,1	26,5	17,6	16,2	30,9	19,1	17,6
Lambertseter	13,8	18,5	24,6	15,4	21,5	13,8	12,3	15,4

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.10: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Persbråten	24,6	27,5	27,5	26,1	29,0	30,4	27,5	27,5
Lambertseter	16,9	13,8	10,8	16,9	16,9	16,9	18,5	16,9
Bjerke	11,8	11,8	14,7	10,3	7,4	5,9	7,4	8,8

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.11: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (idrettsfag)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Bjerke	23,5	27,9	32,4	22,1	20,6	36,8	23,5	20,6
Persbråten	23,2	18,8	8,7	23,2	21,7	10,1	23,2	23,2
Lambertseter	13,8	13,8	20,0	15,4	18,5	13,8	13,8	16,9

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.12: Segregeringsindekser, etter karaktergrupperinger og inntaksmodell (idrettsfag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
10% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,735	0,253	0,147	0,469	0,013	0,359	0,363	0,363
Exposure rate	0,081	0,101	0,103	0,094	0,104	0,098	0,097	0,098
Segregation index	0,224	0,028	0,010	0,091	0,000	0,055	0,064	0,055
20% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,704	0,159	0,128	0,642	0,037	0,404	0,489	0,459
Exposure rate	0,130	0,199	0,200	0,143	0,203	0,178	0,166	0,172
Segregation index	0,360	0,021	0,013	0,298	0,001	0,121	0,183	0,155
10% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,531	0,024	0,309	0,531	0,531	0,531	0,531	0,531
Exposure rate	0,087	0,099	0,094	0,087	0,087	0,087	0,087	0,087
Segregation index	0,122	0,000	0,046	0,122	0,122	0,122	0,122	0,122
20% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,503	0,110	0,208	0,503	0,503	0,503	0,503	0,503
Exposure rate	0,156	0,196	0,192	0,156	0,156	0,156	0,156	0,156
Segregation index	0,212	0,009	0,031	0,212	0,212	0,212	0,212	0,212

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

Vedleggstabell 4.3.13: Segregeringsindekser, etter etnisk bakgrunn og inntaksmodell (idrettsfag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske- prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ikke-vestlig morsmål								
Dissimilarity index	0,233	0,127	0,099	0,205	0,036	0,212	0,177	0,132
Exposure rate	0,218	0,224	0,226	0,220	0,227	0,219	0,221	0,219
Segregation index	0,043	0,014	0,008	0,033	0,001	0,036	0,031	0,018
Alle med annet morsmål enn norsk								
Dissimilarity index	0,225	0,138	0,138	0,225	0,055	0,280	0,221	0,173
Exposure rate	0,280	0,291	0,291	0,282	0,296	0,274	0,280	0,287
Segregation index	0,057	0,019	0,019	0,052	0,003	0,078	0,057	0,034

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3.

Vedleggstabell 4.4.14: Segregeringsindekser, etter sosial bakgrunn* og inntaksmodell (idrettsfag)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,190	0,251	0,251	0,190	0,098	0,404	0,220	0,159
Exposure rate	0,197	0,192	0,191	0,197	0,201	0,179	0,195	0,199
Segregation index	0,031	0,053	0,059	0,028	0,009	0,118	0,038	0,019
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,385	0,447	0,416	0,416	0,478	0,509	0,447	0,447
Exposure rate	0,177	0,169	0,174	0,174	0,166	0,161	0,169	0,170
Segregation index	0,104	0,145	0,122	0,122	0,164	0,187	0,145	0,142
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,128	0,159	0,251	0,098	0,037	0,343	0,128	0,067
Exposure rate	0,200	0,199	0,191	0,202	0,203	0,185	0,200	0,202
Segregation index	0,012	0,021	0,059	0,007	0,001	0,086	0,012	0,004
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,159	0,227	0,227	0,193	0,260	0,294	0,241	0,227
Exposure rate	0,175	0,172	0,172	0,173	0,169	0,166	0,170	0,171
Segregation index	0,019	0,034	0,035	0,029	0,054	0,070	0,047	0,041
20% av elever fra grunnkrets med høyest andel av foreldre som får trygdeoverføringer								
Dissimilarity index	0,135	0,048	0,239	0,135	0,077	0,235	0,166	0,135
Exposure rate	0,195	0,198	0,190	0,195	0,197	0,190	0,193	0,195
Segregation index	0,016	0,002	0,041	0,013	0,004	0,039	0,024	0,013

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 idrettsfag

5 Service og samferdsel

Program	Andel med oppfylt førsteønske om program, %	Andel født i 2002/2003, %	Andel jenter, %	Andel av de 10% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel av de 20% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel med ikke-vestlig bakgrunn, %
Service og samferdsel	68,0	45,8	28,1	58,8	78,4	60,1

«Service og samferdsel» var førsteønsket til omtrent 68 prosent av de som ble tatt opp på programmet. Bare 45,8 prosent av dem var 16 år gamle eller yngre i 2018, noe som gjør dette programmet til det med flest elever over 16 år gamle. Andel jenter er 28,1 prosent. «Service og samferdsel» kjennetegnes også av stor andel svake elever og elever med innvandringsbakgrunn. 58,8 prosent av elevene tilhører de 10 prosent svakeste av søkerne til de programmene som analyseres i denne rapporten og 78,4 prosent av elevene tilhører de 20 prosent svakeste. 60,1 prosent av elevene på programmet har oppgitt et ikke-vestlig morsmål.

Tre skoler i Oslo tilbyr dette programmet. Forskjellene mellom de ulike inntaksmodellene er ganske små når det gjelder andel med oppfylte primærønsker og andel videresøkte elever, gitt dagens søkning, bortsett fra at andelen videresøkte elever er litt større ved ren loddrekning. Ren loddrekning er den inntaksmodellen som gir lavest segregering.

5.1 Søking

Vedleggstabell 5.1.1: Antall (og prosentandel) søkere med første-, andre- og tredjeønske om skole og antall plasser på skoler i Oslo (service og samferdsel)

Skole	Antall søkere (%)			Antall inntatt	Antall plasser*	Antall søkere per plass
	1.ønske	2.ønske	3.ønske			
Nydalen	83 (54,3)	50 (40,3)	8 (9,0)	41	41	2,0
OHG	24 (15,7)	40 (32,3)	49 (55,1)	28	28	0,9
Etterstad	46 (30,1)	34 (27,4)	32 (36,0)	84	84	0,5
Total				153	153	

*antall plasser for ordinære søkere med ungdomsrett. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på service og samferdsel Vg1.

Vedleggstabell 5.1.2: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter karaktergrupperinger (service og samferdsel)

Skole	10% av elever med lavest grunnskolepoeng	20% av elever med lavest grunnskolepoeng	10% av elever med høyest grunnskolepoeng	20% av elever med høyest grunnskolepoeng
	Antall søkere (%)			
Etterstad	6 (37,5)	12 (38,7)	Ø	Ø
Nydalen	6 (37,5)	14 (45,2)	11 (73,3)	20 (69,0)
OHG	Ø	Ø	Ø	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på service og samferdsel Vg1.

Vedleggstabell 5.1.3: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter sosial bakgrunn* (service og samferdsel)

Skole	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest andel foreldre-trygde-overføringer
	Antall søkere (%)				
Nydalen	15 (46,9)	21 (72,4)	14 (46,7)	20 (69,0)	13 (46,4)
Etterstad	13 (40,6)	Ø	11 (36,7)	Ø	10 (35,7)
OHG	Ø	Ø	Ø	7 (24,1)	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. *Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets.

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på service og samferdsel Vg1.

Vedleggstabell 5.1.4: Antall elever (og prosentandel) med førsteønske om skole etter etnisk bakgrunn (service og samferdsel)

Skole	Ikke-vestlige morsmål	Alle med annet morsmål enn norsk	Majoritet
	Antall søkere (%)		
Nydalen	49 (53,3)	54 (52,9)	29 (56,9)
Etterstad	33 (35,9)	38 (37,3)	8 (15,7)
OHG	10 (10,9)	10 (9,8)	14 (27,5)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på service og samferdsel Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

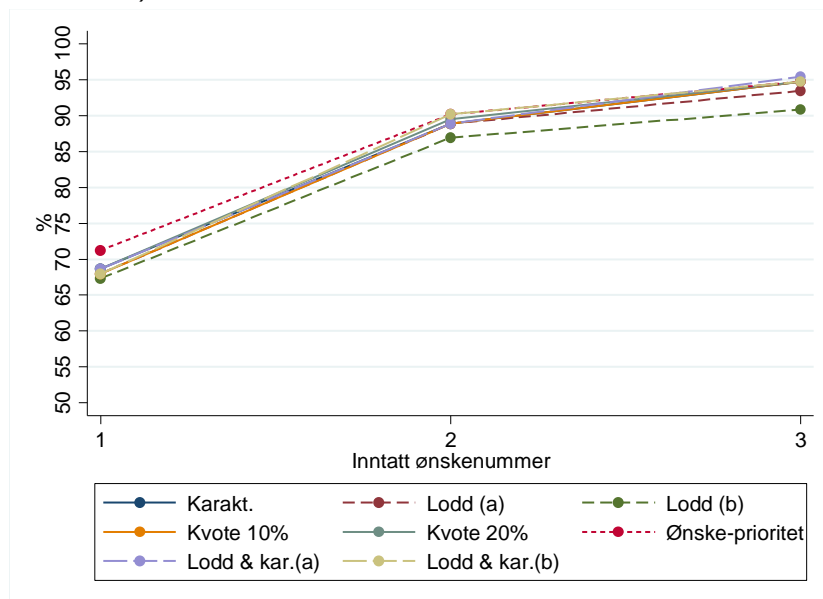
5.2 Andel med oppfylt primærønske og andel videresøkt

Vedleggstabell 5.2.1: Antall (og prosentandel) av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Inntaksmodell	Innfridd 1.skole(%)	Innfridd 2.skole(%)	Innfridd >2.skole(%)	Videresøkt (%)
Karakterbasert	105 (68.6)	31 (20.2)	9 (5.9)	8 (5.2)
Loddtrekning (a)	104 (67.9)	32 (20.9)	7 (4.6)	10 (6.5)
Loddtrekning (b)	103 (67.3)	30 (19.6)	6 (3.9)	14 (9.2)
Kvotering 10%	104 (67.9)	32 (20.9)	9 (5.9)	8 (5.2)
Kvotering 20%	105 (68.6)	32 (20.9)	8 (5.2)	8 (5.2)
Rangering etter ønskenummer	109 (71.2)	29 (18.9)	7 (4.6)	8 (5.2)
Loddtrekning kombinert med karakterer (a)	105 (68.6)	31 (20.2)	10 (6.5)	7 (4.6)
Loddtrekning kombinert med karakterer (b)	104 (67.9)	34 (22.2)	7 (4.6)	8 (5.2)

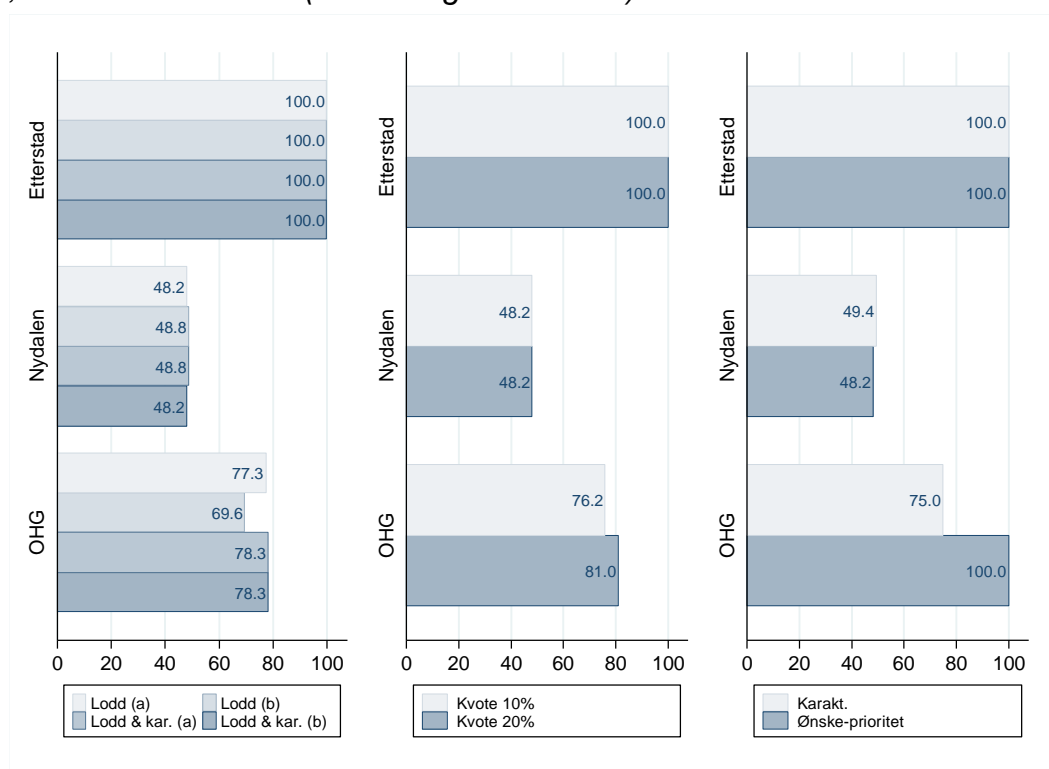
Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel

Vedleggsfigur 5.2.1: Andeler av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (service og samferdsel)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggfigur 5.2.2: Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (service og samferdsel)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.2.2: Andel som ble tilbudt plass på skole som hadde denne skolen som sitt førsteønske, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Etterstad	46 (54,8)	46 (54,8)	46 (54,8)	47 (56,0)	47 (56,0)	46 (54,8)	46 (54,8)	45 (53,6)
Nydalen	41 (100)	41 (100)	41 (100)	41 (100)	41 (100)	41 (100)	41 (100)	41 (100)
OHG	18 (64,3)	17 (60,7)	16 (57,1)	16 (57,1)	17 (60,7)	22 (78,6)	18 (64,3)	18 (64,3)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

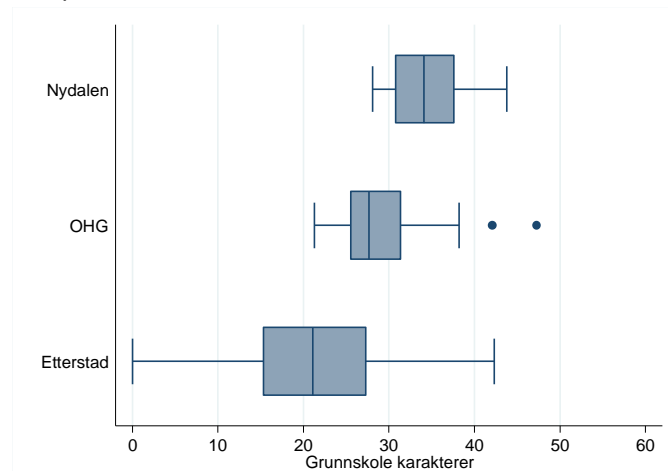
Vedleggstabell 5.2.3: Fordeling av elever som ble videresøkt etter skole etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Etterstad	7 (87,5)	8 (80,0)	10 (71,4)	7 (87,5)	6 (75,0)	8 (100)	7 (100)	8 (100)
OHG	Ø	Ø	Ø	Ø	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Nydalen	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

5.3 Elevsammensetning

Vedleggfigur 5.3.1: Grunnskolekarakterer etter karakterbasert fylkesvist inntak (service og samferdsel)



Boksdiaagram: boksen i et boksdiaagram angir de midterste 50% av alle observasjoner. Den horisontale streken gjennom boksen viser medianen. De tynne linjene angir spredning, punktene viser ekstreme verdier. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.1: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Etterstad	19,0	8,3	10,7	19,0	19,0	15,5	17,9	15,5
Nydalen	0,0	9,8	12,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
OHG	0,0	17,9	7,1	0,0	0,0	10,7	3,6	10,7

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.2: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Etterstad	36,9	17,9	23,8	36,9	36,9	32,1	33,3	31,0
Nydalen	0,0	22,0	14,6	0,0	0,0	0,0	4,9	4,9
OHG	0,0	25,0	17,9	0,0	0,0	14,3	3,6	10,7

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.3: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Nydalen	26,8	14,6	14,6	26,8	26,8	26,8	26,8	26,8
OHG	10,7	14,3	21,4	10,7	10,7	10,7	10,7	10,7
Etterstad	1,2	6,0	3,6	1,2	1,2	1,2	1,2	1,2

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.4: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Nydalen	48,8	24,4	24,4	48,8	48,8	48,8	48,8	48,8
OHG	14,3	17,9	32,1	14,3	14,3	14,3	14,3	14,3
Etterstad	6,0	16,7	11,9	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.5: Andel majoritetselever, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Nydalen	58,5	39,0	43,9	56,1	58,5	58,5	56,1	53,7
OHG	46,4	46,4	53,6	53,6	46,4	50,0	53,6	57,1
Etterstad	16,7	27,4	22,6	15,5	16,7	15,5	15,5	16,7

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.6: Andel elever med ikke-vestlig bakgrunn, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Etterstad	75,0	67,9	70,2	77,4	75,0	77,4	77,4	76,2
OHG	50,0	53,6	39,3	42,9	50,0	46,4	39,3	35,7
Nydalen	36,6	48,8	51,2	39,0	36,6	36,6	39,0	43,9

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 5.3.7: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Nydalen	22,0	19,5	9,8	12,2	22,0	22,0	12,2	14,6
OHG	21,4	21,4	17,9	21,4	17,9	14,3	25,0	17,9
Etterstad	17,9	19,0	25,0	22,6	19,0	20,2	21,4	22,6

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.8: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
OHG	28,6	28,6	28,6	35,7	28,6	25	28,6	39,3
Nydalen	26,8	26,8	26,8	29,3	26,8	26,8	26,8	24,4
Etterstad	11,9	11,9	11,9	8,3	11,9	13,1	11,9	9,5

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.9: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever som kommer fra grunnkretser med høyest andel foreldre som får trygdeoverføringer, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Etterstad	20,2	17,9	20,2	25,0	22,6	22,6	25,0	25,0
OHG	17,9	25,0	10,7	17,9	14,3	14,3	14,3	7,1
Nydalen	14,6	14,6	17,1	7,3	14,6	14,6	9,8	12,2

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.10: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Nydalen	29,3	26,8	29,3	34,1	29,3	29,3	29,3	34,1
OHG	17,9	25,0	28,6	21,4	17,9	14,3	17,9	21,4
Etterstad	14,3	13,1	10,7	10,7	14,3	15,5	14,3	10,7

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.11: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (service og samferdsel)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Etterstad	23,8	22,6	25,0	27,4	26,2	27,4	29,8	28,6
OHG	17,9	21,4	10,7	17,9	14,3	10,7	14,3	7,1
Nydalen	17,1	19,5	14,6	4,9	17,1	17,1	9,8	9,8

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.12: Segregeringsindekser, etter karaktergrupperinger og inntaksmodell (service og samferdsel)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
10% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,504	0,145	0,065	0,504	0,504	0,299	0,434	0,299
Exposure rate	0,095	0,103	0,104	0,095	0,095	0,100	0,097	0,100
Segregation index	0,096	0,013	0,003	0,096	0,096	0,046	0,073	0,046
20% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,566	0,082	0,121	0,566	0,566	0,404	0,444	0,363
Exposure rate	0,16	0,202	0,201	0,160	0,160	0,178	0,177	0,185
Segregation index	0,209	0,005	0,01	0,209	0,209	0,12	0,129	0,088
10% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,535	0,239	0,387	0,535	0,535	0,535	0,535	0,535
Exposure rate	0,085	0,096	0,092	0,085	0,085	0,085	0,085	0,085
Segregation index	0,134	0,020	0,059	0,134	0,134	0,134	0,134	0,134
20% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,52	0,095	0,252	0,520	0,520	0,520	0,520	0,520
Exposure rate	0,148	0,188	0,181	0,148	0,148	0,148	0,148	0,148
Segregation index	0,218	0,007	0,044	0,218	0,218	0,218	0,218	0,218

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

Vedleggstabell 5.3.13: Segregeringsindekser, etter etnisk bakgrunn og inntaksmodell (service og samferdsel)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvot 10%	Kvot 20%	Ønske- prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ikke-vestlig morsmål								
Dissimilarity index	0,341	0,177	0,245	0,382	0,341	0,382	0,395	0,368
Exposure rate	0,529	0,582	0,556	0,522	0,529	0,52	0,51	0,521
Segregation index	0,120	0,031	0,065	0,141	0,120	0,145	0,151	0,134
Alle med annet morsmål enn norsk								
Dissimilarity index	0,412	0,162	0,278	0,441	0,412	0,441	0,441	0,424
Exposure rate	0,560	0,643	0,611	0,550	0,560	0,548	0,550	0,552
Segregation index	0,159	0,026	0,075	0,175	0,159	0,178	0,175	0,163

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 5.4.14: Segregeringsindekser, etter sosial bakgrunn* og inntaksmodell (service og samferdsel)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,061	0,021	0,188	0,126	0,04	0,062	0,126	0,105
Exposure rate	0,196	0,196	0,191	0,194	0,196	0,195	0,193	0,195
Segregation index	0,002	0,001	0,027	0,013	0,001	0,004	0,014	0,008
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,252	0,252	0,252	0,38	0,252	0,209	0,252	0,337
Exposure rate	0,182	0,182	0,182	0,172	0,182	0,184	0,182	0,173
Segregation index	0,004	0,040	0,040	0,092	0,04	0,027	0,04	0,086
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,096	0,034	0,188	0,271	0,15	0,189	0,266	0,312
Exposure rate	0,208	0,215	0,191	0,185	0,212	0,21	0,205	0,184
Segregation index	0,006	0,001	0,024	0,058	0,016	0,027	0,050	0,063
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,18	0,209	0,294	0,294	0,18	0,18	0,18	0,294
Exposure rate	0,185	0,184	0,179	0,177	0,185	0,185	0,185	0,177
Segregation index	0,026	0,027	0,054	0,065	0,026	0,025	0,026	0,065
20% av elever fra grunnkrets med høyest andel av foreldre som får trygdeoverføringer								
Dissimilarity index	0,071	0,082	0,098	0,216	0,131	0,131	0,216	0,246
Exposure rate	0,182	0,182	0,175	0,183	0,188	0,188	0,184	0,176
Segregation index	0,004	0,008	0,009	0,037	0,011	0,011	0,03	0,038

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 service og samferdsel.

6 Teknikk og industriell produksjon

Program	Andel med oppfylt førsteønske om program, %	Andel født i 2002/2003, %	Andel jenter, %	Andel av de 10% av elever med lavest grunnskole poeng, %	Andel av de 20% av elever med lavest grunnskole poeng, %	Andel med ikke vestlig bakgrunn, %
Teknikk og industriell produksjon	68,5	50,8	4,6	55,4	74,6	66,9

«Teknikk og industriell produksjon» var førsteønsket til 68,5 prosent av de inntatte på programmet. Bare halvparten av elevene ble født i 2002/2003, og jenteandelen er bare 4,6 prosent. 55,4 prosent av elevene tilhører de 10 prosent svakeste av de inntatte elevene til de programmene som analyseres i denne rapporten, og 74,6 prosent tilhører de 20 prosent svakeste. Nesten 67 prosent av elevene på programmet har oppgitt et ikke-vestlig morsmål, noe som gjør programmet til det med størst andel elever med ikke-vestlig bakgrunn.

Tre skoler i Oslo tilbyr programmet. Forskjellene mellom de ulike inntaksmodellene i andeler oppfylte primærønsker og andeler videresøkte elever er ganske små, gitt dagens søkning. Igjen bortsett fra at andel videresøkte elever blir noe større ved ren loddrekning. Når det gjelder segregering, er det derimot inntaksmodellen basert på loddrekning som gir størst mangfold.

6.1 Søkning

Vedleggstabell 6.1.1: Antall (og prosentandel) søkere med første-, andre- og tredjeønske om skole og antall plasser på skoler i Oslo (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Antall søkere (%)			Antall inntatt	Antall plasser*	Antall søkere per plass
	1.ønske	2.ønske	3.ønske			
Kuben	96 (73,8)	19 (19,2)	Ø	43	43	2,2
Etterstad	24 (18,5)	55 (55,6)	22 (32,8)	52	52	0,5
Stovner	10 (7,7)	25 (25,3)	43 (64,2)	35	35	0,3
Total				130	130	

Ø – fra 1 til 5 elever. *antall plasser for ordinære søkere med ungdomsrett. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på teknikk og ind. produksjon Vg1.

Vedleggstabell 6.1.2: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter karaktergrupperinger (teknikk og ind. produksjon)

Skole	10% av elever med lavest grunnskolepoeng	20% av elever med lavest grunnskolepoeng	10% av elever med høyest grunnskolepoeng	20% av elever med høyest grunnskolepoeng
	Antall søkere (%)			
Kuben	7 (53,8)	15 (55,6)	10 (76,9)	21 (84)
Stovner	Ø	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)
Etterstad	Ø	7 (25,9)	Ø	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på teknikk og ind. produksjon Vg1.

Vedleggstabell 6.1.3: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter sosial bakgrunn* (teknikk og ind. produksjon)

Skole	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest andel foreldre-trygde-overføringer
	Antall søkere (%)				
Kuben	17 (68,0)	18 (75,0)	19 (73,1)	17 (70,8)	16 (69,6)
Stovner	Ø	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø
Etterstad	Ø	Ø	Ø	7 (29,2)	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. *Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på teknikk og ind. produksjon Vg1.

Vedleggstabell 6.1.4: Antall elever (og prosentandel) med førsteønske om skole etter etnisk bakgrunn (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Ikke-vestlige morsmål	Alle med annet morsmål enn norsk	Majoritet
	Antall søkere (%)		
Kuben	64 (73,6)	67 (72,0)	29 (78,4)
Etterstad	15 (17,2)	16 (17,2)	8 (21,6)
Stovner	8 (9,2)	10 (10,8)	0 (0,0)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på teknikk og ind. produksjon Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

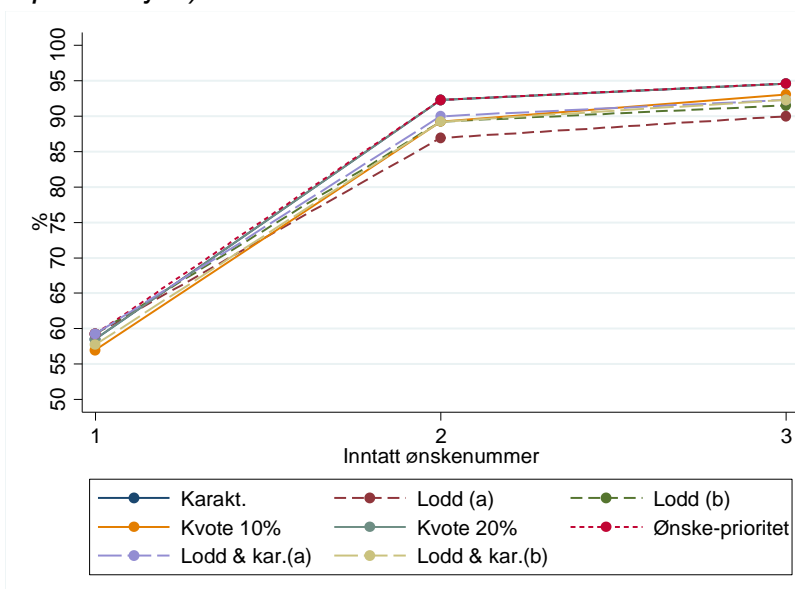
6.2 Andel med oppfylt primærønske og andel videresøkt

Vedleggstabell 6.2.1: Antall (og prosentandel) av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Inntaksmodell	Innfridd 1.skole(%)	Innfridd 2.skole(%)	Innfridd >2.skole(%)	Videresøkt (%)
Karakterbasert	76 (58.4)	44 (33.8)	Ø	7 (5.4)
Loddtrekning (a)	77 (59.2)	36 (27.6)	Ø	13 (10.0)
Loddtrekning (b)	77 (59.2)	39 (30.0)	Ø	11 (8.5)
Kvotering 10%	74 (56.9)	42 (32.3)	Ø	9 (6.9)
Kvotering 20%	76 (58.4)	44 (33.8)	Ø	7 (5.4)
Rangering etter ønskenummer	77 (59.2)	43 (33.0)	Ø	7 (5.4)
Loddtrekning kombinert med karakterer (a)	77 (59.2)	40 (30.7)	Ø	10 (7.7)
Loddtrekning kombinert med karakterer (b)	75 (57.6)	41 (31.5)	Ø	10 (7.7)

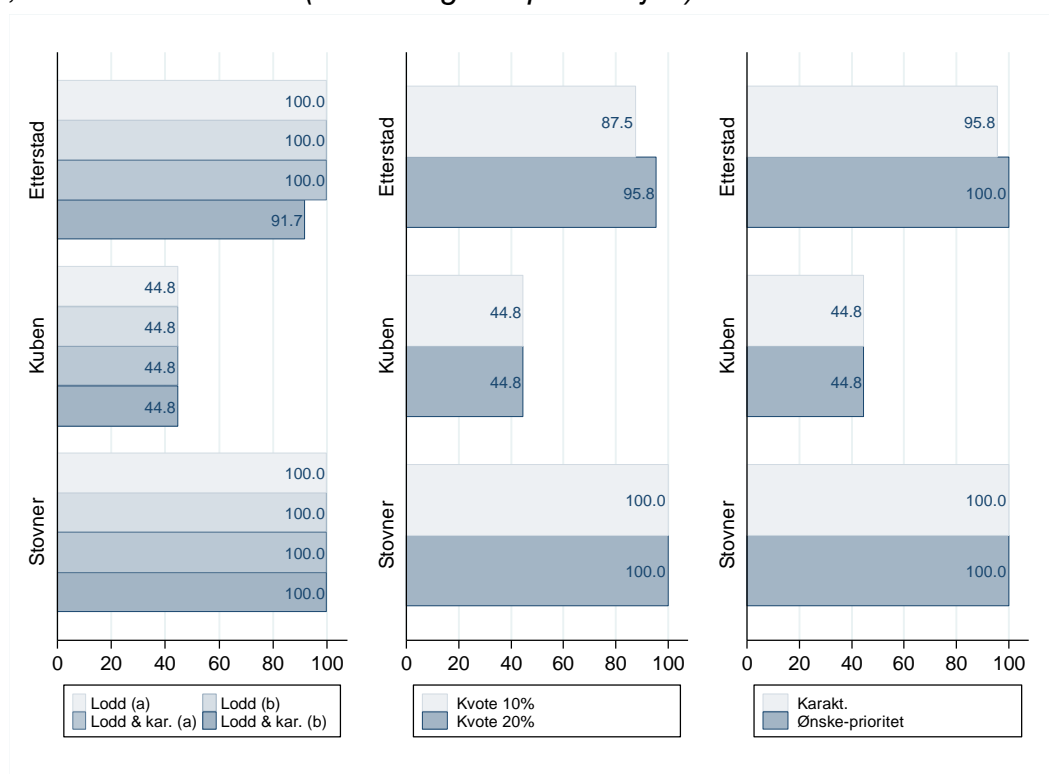
Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggsfigur 6.2.1: Andeler av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon.

Vedleggfigur 6.2.2: Andel med innfridd primærønske av total antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon.

Vedleggstabell 6.2.2: Andel som ble tilbudt plass på skole som hadde denne skolen som sitt førsteønske, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	43 (100)	43 (100)	43 (100)	43 (100)	43 (100)	43 (100)	43 (100)	43 (100)
Etterstad	23 (44,2)	25 (48,1)	24 (46,2)	21 (40,4)	23 (44,2)	24 (46,2)	25 (48,1)	22 (42,3)
Stovner	10 (28,6)	9 (25,7)	10 (28,6)	10 (28,6)	10 (28,6)	10 (28,6)	9 (25,7)	10 (28,6)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon.

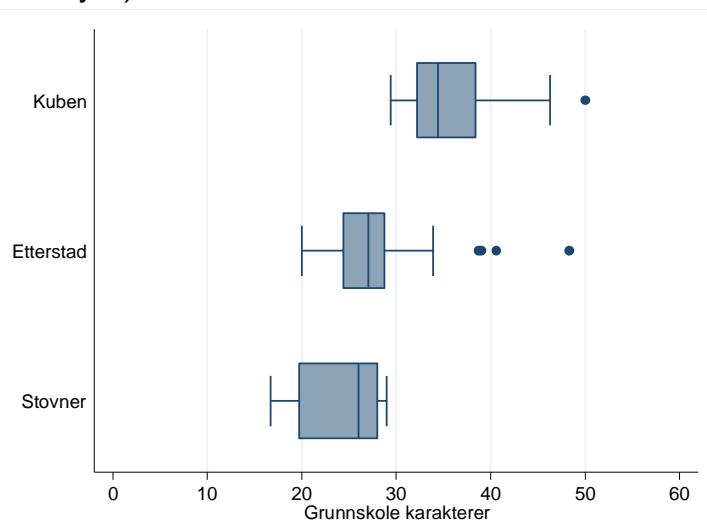
Vedleggstabell 6.2.3: Fordeling av elever som ble videresøkt etter skole etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	6 (85,7)	11 (84,6)	8 (72,7)	6 (66,7)	6 (85,7)	7 (100)	8 (80,0)	7 (70,0)
Etterstad	Ø	Ø	Ø	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø
Kuben	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon.

6.3 Elevsammensetning

Vedleggsfigur 6.3.1: Grunnskolekarakterer etter karakterbasert fylkesvist inntak (teknikk og ind. produksjon)



Boksdiaagram: boksen i et boksdiaagram angir de midterste 50% av alle observasjoner. Den horisontale streken gjennom boksen viser medianen. De tynne linjene angir spredning, punktene viser ekstremer verdier. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.1: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	34,3	14,3	14,3	37,1	34,3	28,6	25,7	31,4
Etterstad	1,9	7,7	9,6	0,0	1,9	5,8	5,8	1,9
Kuben	0,0	9,3	7,0	0,0	0,0	0,0	2,3	2,3

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.2: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	42,9	17,1	17,1	51,4	42,9	37,1	40,0	48,6
Etterstad	23,1	23,1	25,0	17,3	23,1	26,9	21,2	17,3
Kuben	0,0	18,6	18,6	0,0	0,0	0,0	2,3	2,3

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.3: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	23,3	11,6	9,3	23,3	23,3	23,3	23,3	23,3
Etterstad	5,8	5,8	9,6	5,8	5,8	5,8	5,8	5,8
Stovner	0,0	14,3	11,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.4: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	48,8	23,3	23,3	48,8	48,8	48,8	48,8	48,8
Etterstad	7,7	13,5	15,4	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7
Stovner	0,0	22,9	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.5: Andel majoritetselever, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	44,2	27,9	27,9	48,8	44,2	41,9	48,8	44,2
Etterstad	23,1	30,8	30,8	23,1	23,1	21,2	23,1	26,9
Stovner	17,1	25,7	25,7	11,4	17,1	22,9	11,4	11,4

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.6: Andel elever med ikke-vestlig bakgrunn, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	77,1	65,7	65,7	82,9	77,1	71,4	82,9	82,9
Etterstad	73,1	65,4	65,4	73,1	73,1	75	73,1	69,2
Kuben	51,2	69,8	69,8	46,5	51,2	53,5	46,5	51,2

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. Produksjon. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 6.3.7: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	31,4	31,4	34,3	31,4	31,4	31,4	28,6	31,4
Kuben	20,9	20,9	16,3	18,6	20,9	20,9	18,6	18,6
Etterstad	11,5	11,5	13,5	13,5	11,5	11,5	15,4	13,5

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.8: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	27,9	16,3	23,3	27,9	27,9	27,9	23,3	27,9
Etterstad	21,2	25,0	23,1	19,2	21,2	21,2	23,1	19,2
Stovner	2,9	11,4	5,7	5,7	2,9	2,9	5,7	5,7

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.9: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever som kommer fra grunnkretser med høyest andel foreldre som får trygdeoverføringer, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	25,7	25,7	28,6	25,7	25,7	25,7	22,9	25,7
Kuben	18,6	16,3	11,6	16,3	18,6	18,6	16,3	16,3
Etterstad	11,5	13,5	15,4	13,5	11,5	11,5	15,4	13,5

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.10: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	25,6	18,6	23,3	30,2	25,6	25,6	23,3	25,6
Etterstad	19,2	23,1	23,1	15,4	19,2	19,2	21,2	17,3
Stovner	8,6	11,4	5,7	8,6	8,6	8,6	8,6	11,4

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.11: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	25,7	25,7	31,4	22,9	25,7	25,7	22,9	25,7
Kuben	23,3	20,9	16,3	23,3	23,3	23,3	20,9	20,9
Etterstad	11,5	13,5	13,5	13,5	11,5	11,5	15,4	13,5

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.12: Segregeringsindekser, etter karaktergrupperinger og inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
10% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,726	0,128	0,128	0,812	0,726	0,556	0,470	0,641
Exposure rate	0,076	0,099	0,099	0,070	0,076	0,085	0,090	0,081
Segregation index	0,242	0,008	0,009	0,302	0,242	0,148	0,103	0,188
20% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,417	0,077	0,103	0,502	0,417	0,417	0,365	0,455
Exposure rate	0,173	0,199	0,206	0,157	0,173	0,179	0,174	0,167
Segregation index	0,168	0,004	0,007	0,243	0,168	0,140	0,132	0,198
10% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,630	0,188	0,043	0,487	0,487	0,487	0,487	0,487
Exposure rate	0,090	0,099	0,100	0,090	0,090	0,090	0,090	0,090
Segregation index	0,102	0,014	0,001	0,102	0,102	0,102	0,102	0,102
20% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,630	0,149	0,099	0,630	0,630	0,630	0,630	0,630
Exposure rate	0,137	0,190	0,191	0,137	0,137	0,137	0,137	0,137
Segregation index	0,285	0,014	0,007	0,285	0,285	0,285	0,285	0,285

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

Vedleggstabell 6.3.13: Segregeringsindekser, etter etnisk bakgrunn og inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske- prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ikke-vestlig morsmål								
Dissimilarity index	0,235	0,043	0,043	0,305	0,235	0,201	0,305	0,235
Exposure rate	0,631	0,668	0,668	0,602	0,631	0,642	0,602	0,623
Segregation index	0,057	0,002	0,002	0,100	0,057	0,041	0,100	0,069
Alle med annet morsmål enn norsk								
Dissimilarity index	0,255	0,045	0,045	0,331	0,255	0,218	0,331	0,255
Exposure rate	0,67	0,714	0,714	0,636	0,67	0,684	0,636	0,659
Segregation index	0,063	0,002	0,002	0,112	0,063	0,044	0,112	0,079

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. Produksjon. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 6.4.14: Segregeringsindekser, etter sosial bakgrunn* og inntaksmodell (teknikk og ind. produksjon)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,212	0,212	0,240	0,192	0,212	0,212	0,144	0,192
Exposure rate	0,192	0,192	0,190	0,193	0,192	0,192	0,196	0,193
Segregation index	0,040	0,040	0,048	0,033	0,040	0,040	0,018	0,033
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,279	0,174	0,228	0,228	0,279	0,279	0,228	0,228
Exposure rate	0,173	0,181	0,177	0,176	0,173	0,173	0,177	0,176
Segregation index	0,065	0,021	0,040	0,049	0,065	0,065	0,040	0,049
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,198	0,149	0,211	0,149	0,198	0,198	0,099	0,149
Exposure rate	0,187	0,189	0,185	0,190	0,187	0,187	0,191	0,189
Segregation index	0,026	0,016	0,036	0,014	0,026	0,026	0,007	0,016
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,177	0,126	0,228	0,259	0,177	0,177	0,177	0,156
Exposure rate	0,179	0,182	0,177	0,175	0,179	0,179	0,180	0,181
Segregation index	0,029	0,015	0,040	0,050	0,029	0,029	0,024	0,020
20% av elever fra grunnkrets med høyest andel av foreldre som får trygdeoverføringer								
Dissimilarity index	0,169	0,148	0,201	0,148	0,169	0,169	0,095	0,148
Exposure rate	0,173	0,174	0,171	0,174	0,173	0,173	0,176	0,174
Segregation index	0,022	0,017	0,032	0,017	0,022	0,022	0,007	0,017

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 teknikk og ind. produksjon

7 Bygg- og anleggsteknikk

Program	Andel med oppfylt førsteønske om program, %	Andel født i 2002/2003, %	Andel jenter, %	Andel av de 10% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel av de 20% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel med ikke-vestlig bakgrunn, %
Bygg- og anleggsteknikk	77,6	68,8	4,0	35,2	68,0	48,0

«Bygg- og anleggsteknikk» var førsteønsket til 77,6 prosent av alle inntatte på programmet. Nesten 69 prosent av elevene var 16 år gamle eller yngre, mens jenteandelen var bare 4 prosent. 35,2 prosent av elevene tilhører de 10 prosent svakeste av alle inntatte elever til de programmene som analyseres i denne rapporten og 68 prosent av elevene tilhører de 20 prosent svakeste. 48 prosent av elevene på programmet har oppgitt å ha et ikke-vestlig morsmål.

Tre skoler i Oslo tilbyr dette programmet. Forskjellene mellom inntaksmodellene er også her relativt små (gitt dagens søkning) når det gjelder andeler med oppfylte primærønsker og andeler videresøkte elever. Også her er unntaket at andelen videresøkte elever er noe større ved ren loddtrekning, og også her er det loddtrekningsmodellen som gir størst mangfold.

7.1 Søkning

Vedleggstabell 7.1.1: Antall (og prosentandel) søkere med første-, andre- og tredjeønske om skole og antall plasser på skoler i Oslo (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Antall søkere (%)			Antall inntatt	Antall plasser*	Antall søkere per plass
	1.ønske	2.ønske	3.ønske			
Kuben	98 (78,4)	18 (19,4)	Ø	43	43	2,3
Hellerud	18 (14,4)	54 (58,1)	21 (31,3)	49	49	0,4
Stovner	9 (7,2)	21 (22,6)	45 (67,2)	33	33	0,3
Total				125	125	

Ø – fra 1 til 5 elever. *antall plasser for ordinære søkere med ungdomsrett. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på bygg- og anleggsteknikk Vg1.

Vedleggstabell 7.1.2: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter karaktergrupperinger (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	10% av elever med lavest grunnskolepoeng	20% av elever med lavest grunnskolepoeng	10% av elever med høyest grunnskolepoeng	20% av elever med høyest grunnskolepoeng
	Antall søkere (%)			
Kuben	6 (46,2)	14 (51,8)	11 (91,7)	24 (96,0)
Hellerud	Ø	8 (29,6)	Ø	Ø
Stovner	Ø	Ø	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på bygg- og anleggsteknikk Vg1.

Vedleggstabell 7.1.3: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter sosial bakgrunn* (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest andel foreldre-trygde-overføringer
	Antall søkere (%)				
Kuben	14 (53,8)	23 (95,8)	12 (48,0)	23 (95,8)	11 (47,8)
Stovner	7 (26,9)	0 (0,0)	7 (28,0)	0 (0,0)	7 (30,4)
Hellerud	Ø	Ø	6 (24,0)	Ø	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. *Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets.

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på bygg- og anleggsteknikk Vg1.

Vedleggstabell 7.1.4: Antall elever (og prosentandel) med førsteønske om skole etter etnisk bakgrunn (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Ikke-vestlige morsmål	Alle med annet morsmål enn norsk	Majoritet
	Antall søkere (%)		
Kuben	39 (65,0)	46 (65,7)	52 (94,6)
Hellerud	14 (23,3)	15 (21,4)	Ø
Stovner	7 (11,7)	9 (12,9)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på bygg- og anleggsteknikk Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

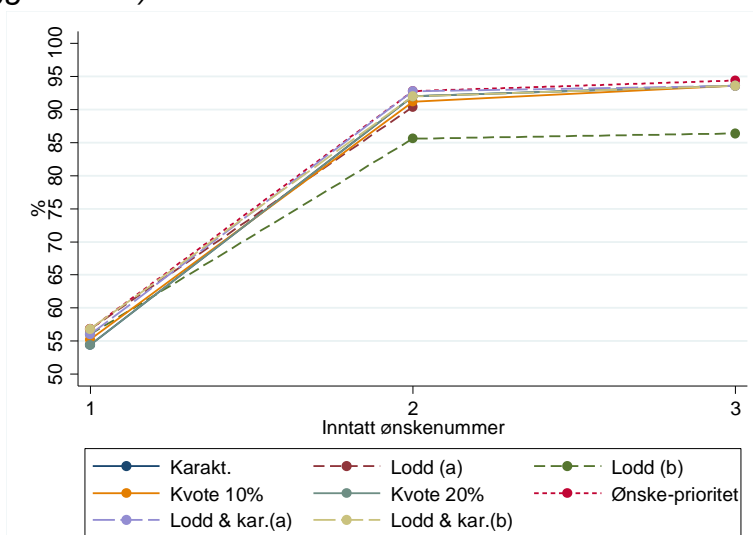
7.2 Andel med oppfylt primærønske og andel videresøkt

Vedleggstabell 7.2.1: Antall (og prosentandel) av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Inntaksmodell	Innfridd 1.skole(%)	Innfridd 2.skole(%)	Innfridd >2.skole(%)	Videresøkt (%)
Karakterbasert	68 (54.4)	47 (37.6)	Ø	8 (6.4)
Loddtrekning (a)	71 (56.8)	42 (33.6)	0 (0.0)	12 (9.6)
Loddtrekning (b)	70 (56.0)	37 (29.6)	Ø	17 (13.6)
Kvotering 10%	69 (55.2)	45 (36.0)	Ø	8 (6.4)
Kvotering 20%	68 (54.4)	47 (37.6)	Ø	8 (6.4)
Rangering etter ønskenummer	71 (56.8)	45 (36.0)	Ø	7 (5.6)
Loddtrekning kombinert med karakterer (a)	70 (56.0)	46 (36.8)	Ø	8 (6.4)
Loddtrekning kombinert med karakterer (b)	71 (56.8)	44 (35.2)	Ø	8 (6.4)

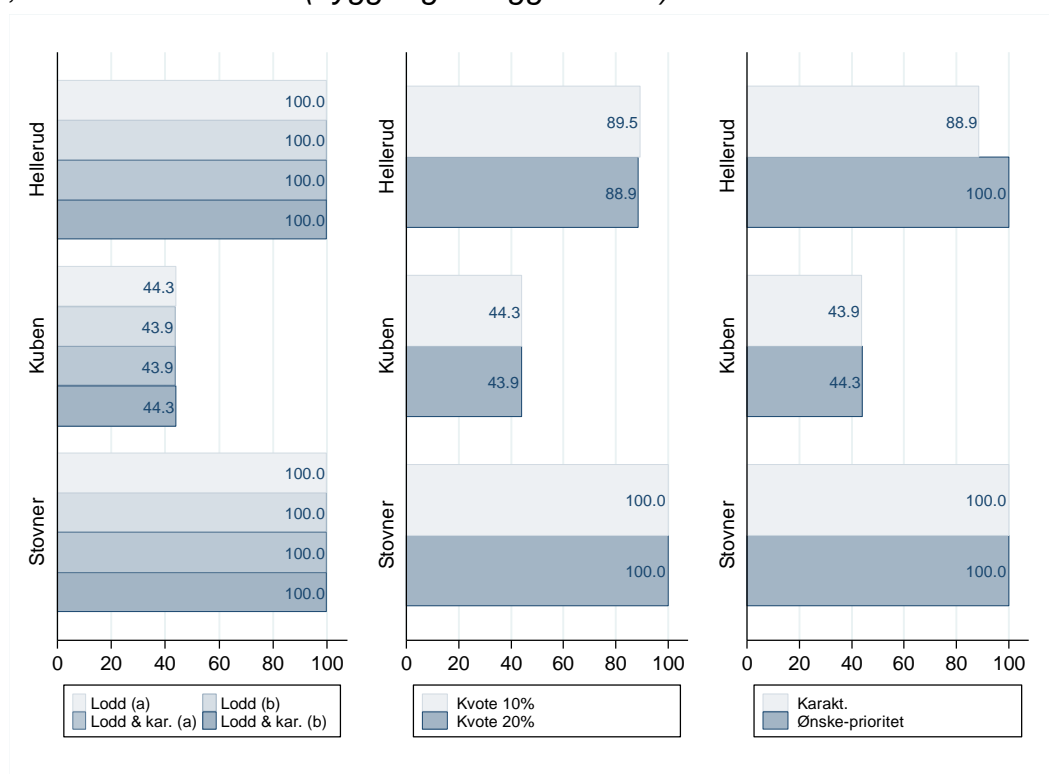
Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk

Vedleggsfigur 7.2.1: Andeler av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggsfigur 7.2.2: Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.2.2: Andel som ble tilbudt plass på skole som hadde denne skolen som sitt førsteønske, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	43 (100)	43 (100)	43 (100)	43 (100)	43 (100)	43 (100)	43 (100)	43 (100)
Hellerud	16 (32,7)	19 (38,8)	18 (36,7)	17 (34,7)	16 (32,7)	19 (38,8)	18 (36,7)	19 (38,8)
Stovner	9 (27,3)	9 (27,3)	9 (27,3)	9 (27,3)	9 (27,3)	9 (27,3)	9 (27,3)	9 (27,3)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

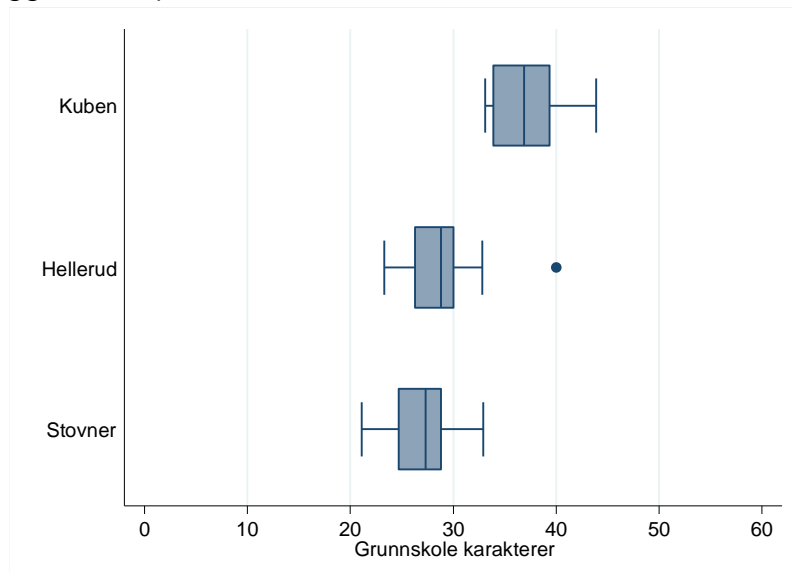
Vedleggstabell 7.2.3: Fordeling av elever som ble videresøkt etter skole etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	7 (87,5)	12 (100)	14 (82,3)	7 (87,5)	7 (87,5)	7 (100)	7 (87,5)	7 (87,5)
Hellerud	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø
Kuben	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

7.3 Elevsammensetning

Vedleggsfigur 7.3.1: Grunnskolekarakterer etter karakterbasert fylkesvist inntak (bygg- og anleggsteknikk)



Boksdiaagram: boksen i et boksdiaagram angir de midterste 50% av alle observasjoner. Den horisontale streken gjennom boksen viser medianen. De tynne linjene angir spredning, punktene viser ekstreme verdier. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.1: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	24,2	12,1	12,1	24,2	24,2	21,2	18,2	21,2
Hellerud	10,2	12,2	12,2	10,2	10,2	12,2	12,2	12,2
Kuben	0,0	7,0	7,0	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.2: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	42,4	21,2	24,2	36,4	42,4	33,3	36,4	33,3
Hellerud	26,5	20,4	22,4	26,5	26,5	28,6	28,6	28,6
Kuben	0,0	18,6	18,6	0,0	0,0	0,0	2,3	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.3: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	25,6	7,0	9,3	25,6	25,6	25,6	25,6	25,6
Hellerud	2,0	12,2	6,1	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Stovner	0,0	9,1	15,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.4: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	55,8	18,6	20,9	55,8	55,8	55,8	55,8	55,8
Hellerud	2,0	18,4	14,3	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Stovner	0,0	24,2	27,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.5: Andel majoritetselever, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	76,7	55,8	51,2	67,4	74,4	76,7	72,1	72,1
Hellerud	28,6	40,8	44,9	34,7	32,7	30,6	34,7	30,6
Stovner	24,2	30,3	33,3	24,2	21,2	18,2	21,2	24,2

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.6: Andel elever med ikke-vestlig bakgrunn, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	66,7	60,6	57,6	60,6	66,7	69,7	66,7	60,6
Hellerud	61,2	49,0	44,9	55,1	59,2	59,2	55,1	61,2
Kuben	18,6	37,2	44,2	30,2	20,9	18,6	25,6	23,3

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 7.3.7: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	36,4	30,3	30,3	39,4	39,4	36,4	39,4	39,4
Hellerud	18,4	18,4	18,4	20,4	18,4	20,4	18,4	20,4
Kuben	9,3	18,6	14,0	9,3	7,0	11,6	7,0	9,3

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.8: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	27,9	20,9	23,3	32,6	27,9	27,9	27,9	27,9
Stovner	21,2	24,2	27,3	12,1	21,2	24,2	21,2	24,2
Hellerud	10,2	14,3	10,2	12,2	10,2	8,2	10,2	8,2

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.9: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever som kommer fra grunnkretser med høyest andel foreldre som får trygdeoverføringer, etter inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	39,4	33,3	30,3	39,4	39,4	39,4	39,4	36,4
Hellerud	16,3	12,2	12,2	16,3	16,3	16,3	16,3	16,3
Kuben	4,7	14,0	16,3	4,7	4,7	4,7	4,7	7,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.10: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (bygg og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Kuben	44,2	20,9	20,9	37,2	41,9	44,2	39,5	37,2
Hellerud	8,2	20,4	14,3	12,2	8,2	6,1	10,2	10,2
Stovner	3,0	15,2	24,2	6,1	6,1	6,1	6,1	9,1

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.11: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (bygg og anleggsteknikk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Stovner	39,4	33,3	33,3	39,4	39,4	39,4	39,4	39,4
Hellerud	22,4	16,3	16,3	18,4	22,4	22,4	20,4	22,4
Kuben	4,7	16,3	16,3	9,3	4,7	4,7	7,0	4,7

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.12: Segregeringsindekser, etter karaktergrupperinger og inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
10% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,392	0,126	0,126	0,392	0,392	0,384	0,298	0,384
Exposure rate	0,094	0,103	0,103	0,094	0,094	0,096	0,100	0,096
Segregation index	0,094	0,007	0,007	0,094	0,094	0,074	0,043	0,074
20% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,439	0,030	0,061	0,430	0,439	0,430	0,392	0,430
Exposure rate	0,180	0,200	0,215	0,172	0,180	0,173	0,190	0,173
Segregation index	0,168	0,001	0,003	0,141	0,168	0,133	0,121	0,133
10% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,633	0,119	0,169	0,633	0,633	0,633	0,633	0,633
Exposure rate	0,081	0,095	0,095	0,081	0,081	0,081	0,081	0,081
Segregation index	0,155	0,006	0,015	0,155	0,155	0,155	0,155	0,155
20% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,770	0,070	0,140	0,770	0,770	0,770	0,770	0,770
Exposure rate	0,116	0,199	0,197	0,116	0,116	0,116	0,116	0,116
Segregation index	0,421	0,004	0,017	0,421	0,421	0,421	0,421	0,421

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

Vedleggstabell 7.3.13: Segregeringsindekser, etter etnisk bakgrunn og inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvot 10%	Kvot 20%	Ønske- prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ikke-vestlig morsmål								
Dissimilarity index	0,405	0,149	0,101	0,245	0,373	0,405	0,309	0,341
Exposure rate	0,392	0,464	0,474	0,447	0,404	0,390	0,425	0,418
Segregation index	0,183	0,033	0,013	0,068	0,157	0,189	0,114	0,129
Alle med annet morsmål enn norsk								
Dissimilarity index	0,457	0,177	0,114	0,340	0,425	0,470	0,392	0,405
Exposure rate	0,432	0,545	0,549	0,493	0,445	0,426	0,459	0,465
Segregation index	0,229	0,041	0,019	0,133	0,205	0,250	0,180	0,181

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 7.4.14: Segregeringsindekser, etter sosial bakgrunn* og inntaksmodell (bygg- og anleggsteknikk)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvoté 10%	Kvoté 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,270	0,136	0,170	0,277	0,320	0,230	0,320	0,277
Exposure rate	0,186	0,213	0,195	0,199	0,180	0,204	0,180	0,199
Segregation index	0,069	0,016	0,026	0,080	0,099	0,055	0,099	0,080
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,227	0,124	0,227	0,296	0,227	0,279	0,227	0,279
Exposure rate	0,185	0,190	0,185	0,180	0,185	0,182	0,185	0,182
Segregation index	0,038	0,011	0,035	0,060	0,038	0,052	0,038	0,052
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,337	0,201	0,201	0,298	0,337	0,337	0,298	0,337
Exposure rate	0,185	0,201	0,201	0,190	0,185	0,185	0,188	0,185
Segregation index	0,111	0,034	0,034	0,084	0,111	0,111	0,095	0,111
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,554	0,069	0,124	0,399	0,502	0,554	0,451	0,399
Exposure rate	0,151	0,191	0,190	0,170	0,159	0,151	0,165	0,171
Segregation index	0,214	0,004	0,011	0,114	0,174	0,211	0,142	0,110
20% av elever fra grunnkrets med høyest andel av foreldre som får trygdeoverføringer								
Dissimilarity index	0,369	0,263	0,209	0,369	0,369	0,369	0,369	0,316
Exposure rate	0,162	0,174	0,177	0,162	0,162	0,162	0,162	0,168
Segregation index	0,122	0,054	0,036	0,122	0,122	0,122	0,122	0,088

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 bygg- og anleggsteknikk.

8 Kunst, design og arkitektur

Program	Andel med oppfylt førsteønske om program, %	Andel født i 2002/2003, %	Andel jenter, %	Andel av de 10% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel av de 20% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel med ikke-vestlig bakgrunn, %
Kunst, design og arkitektur	95,2	99,2	75,2	0,0	0,0	15,2

«Kunst, design og arkitektur» var førsteønsket til drøyt 95 prosent av alle inntatte på programmet. Så godt som alle (99,2 prosent) av de inntatte på programmet ble født i 2002/2003, noe som gjør programmet til det de yngste elevene. Andel jenter er 75,2 prosent. Ingen av elevene tilhører de 10 prosent eller 20 prosent svakeste av alle inntatte elevene til de programmene som analyseres i denne rapporten. Det innebærer at simuleringene av inntaksmodellene som kvoterer de svakeste søkerne blir identisk med karakterbasert inntak på alle dimensjoner. 15,2 prosent av elevene på programmet har oppgitt et ikke-vestlig morsmål.

Bare 2 skoler i Oslo tilbyr programmet. Andelen med oppfylte primærønsker er relativt stor på programmet (rundt 88 prosent). Gitt dagens søkning, er andelen med oppfylte førsteønsker og videresøkte elever nokså like i simuleringene av de ulike inntaksmodellene. Igjen skiller inntaksmodellen basert på loddrekning seg ut ved at den gir en noe høyere andel videresøkte elever og høyere heterogenitet i elevsammensetningen.

8.1 Søkning

Vedleggstabell 8.1.1: Antall (og prosentandel) søkere med første-, andre- og tredjeønske om skole og antall plasser på skoler i Oslo (kunst, design og arkitektur)

Skole	Antall søkere (%)			Antall inntatt	Antall plasser*	Antall søkere per plass
	1.ønske	2.ønske	3.ønske			
Edvard Munch	79 (63,2)	27 (30,0)	0 (0,0)	64	64	1,2
Elvebakken	46 (36,8)	63 (70,0)	0 (0,0)	61	61	0,8
Total				125	125	

*antall plasser for ordinære søkere med ungdomsrett. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.1.2: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter karaktergrupperinger (kunst, design og arkitektur)

Skole	10% av elever med lavest grunnskolepoeng	20% av elever med lavest grunnskolepoeng	10% av elever med høyest grunnskolepoeng	20% av elever med høyest grunnskolepoeng
	Antall søkere (%)			
Edvard Munch Elvebakken	9 (60,0)	22 (73,3)	Ø	14 (60,9)
Elvebakken	6 (40,0)	8 (26,7)	Ø	9 (39,1)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.1.3: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter sosial bakgrunn* (kunst, design og arkitektur)

Skole	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest andel foreldretrygdeoverføringer
	Antall søkere (%)				
Edvard Munch	19 (76,0)	15 (62,5)	17 (68,0)	13 (54,2)	17 (70,8)
Elvebakken	6 (24,0)	9 (37,5)	8 (32,0)	11 (45,8)	7 (29,2)

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.1.4: Antall elever (og prosentandel) med førsteønske om skole etter etnisk bakgrunn (kunst, design og arkitektur)

Skole	Ikke-vestlige morsmål	Alle med annet morsmål enn norsk	Majoritet
	Antall søkere (%)		
Edvard Munch	12 (63,2)	15 (60,0)	64 (64,0)
Elvebakken	7 (36,8)	10 (40,0)	36 (36,0)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

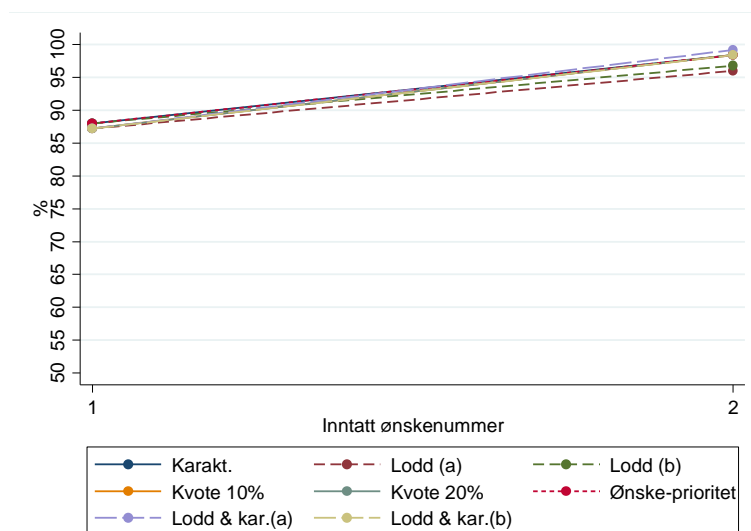
8.2 Andel med oppfylt primærønske og andel videresøkt

Vedleggstabell 8.2.1: Antall (og prosentandel) av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Inntaksmodell	Innfridd 1.skole(%)	Innfridd 2.skole(%)	Videresøkt (%)
Karakterbasert	110 (88,0)	13 (10.4)	Ø
Loddtrekning (a)	109 (87.2)	11 (8.8)	Ø
Loddtrekning (b)	110 (88,0)	11 (8.8)	Ø
Kvotering 10%	109 (87.2)	14 (11.2)	Ø
Kvotering 20%	109 (87.2)	14 (11.2)	Ø
Rangering etter ønskenummer	110 (88,0)	13 (10.4)	Ø
Loddtrekning kombinert med karakterer (a)	109 (87.2)	15 (12,0)	Ø
Loddtrekning kombinert med karakterer (b)	109 (87.2)	14 (11.2)	Ø

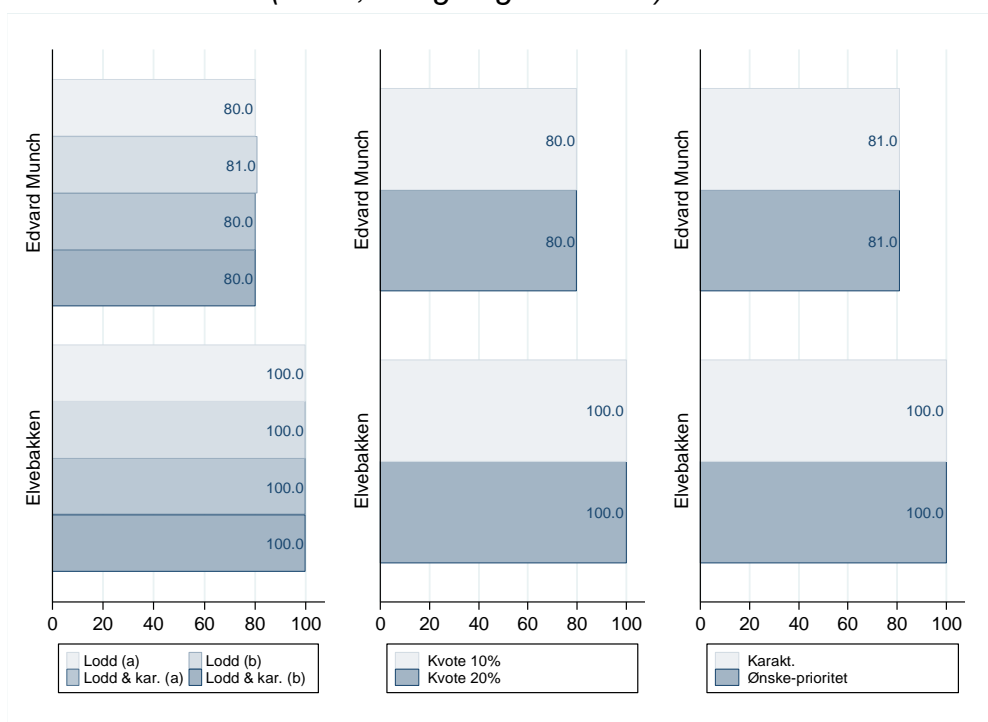
Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggsfigur 8.2.1: Andeler av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller 3.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggsfigur 8.2.2: Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.2.2: Andel som ble tilbudt plass på skole som hadde denne skolen som sitt førsteønske, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Edvard Munch	64 (100)	64 (100)	64 (100)	64 (100)	64 (100)	64 (100)	64 (100)	64 (100)
Elvebakken	46 (75,4)	45 (73,8)	46 (75,4)	45 (73,8)	45 (73,8)	46 (75,4)	45 (73,8)	45 (73,8)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

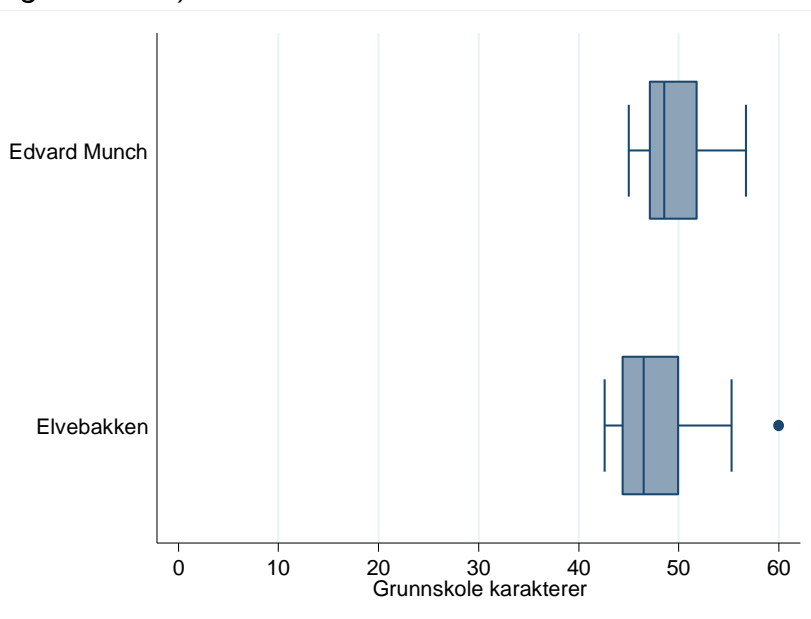
Vedleggstabell 8.2.3: Fordeling av elever som ble videresøkt etter skole etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	Ø	Ø	Ø	Ø	Ø	Ø	Ø	Ø
Edvard Munch	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

8.3 Elevsammensetning

Vedleggfigur 8.3.1: Grunnskolekarakterer etter karakterbasert fylkesvist inntak (kunst, design og arkitektur)



Boksdigram: boksen i et boksdigram angir de midterste 50% av alle observasjoner. Den horisontale streken gjennom boksen viser medianen. De tynne linjene angir spredning, punktene viser ekstreme verdier. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.1: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	24,6	13,1	9,8	24,6	24,6	24,6	19,7	19,7
Edvard Munch	0,0	10,9	14,1	0,0	0,0	0,0	4,7	4,7

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.2: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	37,7	23,0	16,4	37,7	37,7	37,7	37,7	37,7
Edvard Munch	10,9	25,0	31,3	10,9	10,9	10,9	10,9	10,9

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.3: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	6,6	6,6	6,6	6,6	6,6	6,6	6,6	6,6
Edvard Munch	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.4: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Edvard Munch	21,9	18,8	17,2	21,9	21,9	21,9	21,9	21,9
Elvebakken	14,8	18,0	19,7	14,8	14,8	14,8	14,8	14,8

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.5: Andel majoritetselever, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Edvard Munch	87,5	81,3	81,3	87,5	87,5	87,5	85,9	85,9
Elvebakken	72,1	78,7	78,7	72,1	70,5	72,1	73,8	73,8

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.6: Andel elever med ikke-vestlig bakgrunn, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	21,3	14,8	14,8	21,3	23,0	21,3	19,7	19,7
Edvard Munch	9,4	15,6	15,6	9,4	9,4	9,4	10,9	10,9

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 8.3.7: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	24,6	24,6	21,3	24,6	24,6	24,6	21,3	23,0
Edvard Munch	15,6	15,6	18,8	15,6	15,6	15,6	18,8	17,2

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.8: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	23,0	21,3	23,0	23,0	23,0	23,0	23,0	23,0
Edvard Munch	15,6	17,2	15,6	15,6	15,6	15,6	15,6	15,6

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.9: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever som kommer fra grunnkretser med høyest andel foreldre som får trygdeoverføringer, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	21,3	19,7	18,0	21,3	21,3	21,3	18,0	19,7
Edvard Munch	17,2	18,8	20,3	17,2	15,6	17,2	20,3	18,8

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.10: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Edvard Munch	20,3	20,3	17,2	20,3	20,3	20,3	20,3	20,3
Elvebakken	18,0	18,0	21,3	18,0	18,0	18,0	18,0	18,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.11: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Edvard Munch	20,3	20,3	23,4	20,3	20,3	20,3	23,4	21,9
Elvebakken	19,7	19,7	16,4	19,7	21,3	19,7	16,4	18,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.12: Segregeringsindekser, etter karaktergrupperinger og inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske- prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
10% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,582	0,052	0,100	0,582	0,582	0,582	0,355	0,355
Exposure rate	0,103	0,120	0,119	0,103	0,103	0,103	0,114	0,114
Segregation index	0,143	0,001	0,004	0,143	0,143	0,143	0,053	0,053
20% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,367	0,028	0,204	0,367	0,367	0,367	0,367	0,367
Exposure rate	0,216	0,240	0,233	0,216	0,216	0,216	0,216	0,216
Segregation index	0,098	0,001	0,030	0,098	0,098	0,098	0,098	0,098
10% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,013	0,013	0,013	0,013	0,013	0,013	0,013	0,013
Exposure rate	0,064	0,064	0,064	0,064	0,064	0,064	0,064	0,064
Segregation index	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
20% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,118	0,012	0,041	0,118	0,118	0,118	0,118	0,118
Exposure rate	0,182	0,184	0,184	0,182	0,182	0,182	0,182	0,182
Segregation index	0,008	0,000	0,001	0,008	0,008	0,008	0,008	0,008

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

Vedleggstabell 8.3.13: Segregeringsindekser, etter etnisk bakgrunn og inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske- prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ikke-vestlig morsmål								
Dissimilarity index	0,231	0,017	0,017	0,231	0,252	0,231	0,169	0,169
Exposure rate	0,148	0,152	0,152	0,148	0,155	0,148	0,150	0,150
Segregation index	0,028	0,000	0,000	0,028	0,034	0,028	0,015	0,015
Alle med annet morsmål enn norsk								
Dissimilarity index	0,240	0,040	0,040	0,240	0,258	0,240	0,190	0,190
Exposure rate	0,193	0,200	0,200	0,193	0,199	0,193	0,195	0,195
Segregation index	0,037	0,001	0,001	0,037	0,044	0,037	0,023	0,023

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 8.4.14: Segregeringsindekser, etter sosial bakgrunn* og inntaksmodell (kunst, design og arkitektur)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,140	0,140	0,040	0,140	0,140	0,140	0,040	0,090
Exposure rate	0,197	0,197	0,200	0,197	0,197	0,197	0,200	0,199
Segregation index	0,013	0,013	0,001	0,013	0,013	0,013	0,001	0,005
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,118	0,066	0,118	0,118	0,118	0,118	0,118	0,118
Exposure rate	0,190	0,191	0,190	0,190	0,190	0,190	0,190	0,190
Segregation index	0,009	0,003	0,009	0,009	0,009	0,009	0,009	0,009
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,010	0,010	0,110	0,010	0,015	0,010	0,110	0,060
Exposure rate	0,200	0,200	0,198	0,200	0,208	0,200	0,198	0,200
Segregation index	0,000	0,000	0,008	0,000	0,000	0,000	0,008	0,002
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,037	0,037	0,066	0,037	0,037	0,037	0,037	0,037
Exposure rate	0,192	0,192	0,191	0,192	0,192	0,192	0,192	0,192
Segregation index	0,001	0,001	0,003	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001
20% av elever fra grunnkrets med høyest andel av foreldre som får trygdeoverføringer								
Dissimilarity index	0,066	0,015	0,037	0,066	0,095	0,066	0,037	0,015
Exposure rate	0,191	0,192	0,192	0,191	0,183	0,191	0,192	0,192
Segregation index	0,003	0,000	0,001	0,003	0,005	0,003	0,001	0,000

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på kunst, design og arkitektur Vg1.

9 Design og håndverk

Program	Andel med oppfylt førsteønske om program, %	Andel født i 2002/2003, %	Andel jenter, %	Andel av de 10% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel av de 20% av elever med lavest grunnskole-poeng, %	Andel med ikke-vestlig bakgrunn, %
Design og håndverk	64,9	75,5	80,9	3,2	38,3	29,8

«Design og håndverk» er programmet med den laveste andelen som har programmet som sitt førsteønske (bare 64,9 prosent). De aller fleste elevene er født i 2002/2003, og jenteandelen er 80,9 prosent. 3,2 prosent av elevene tilhører de 10 prosent svakeste av alle inntatte elever til de programmene som analyseres i denne rapporten og 38,3 prosent av elevene tilhører de 20 prosent svakeste. 29,8 prosent av elevene på programmet har oppgitt et ikke-vestlig morsmål.

Bare 3 skoler i Oslo tilbyr programmet. Gitt dagens søkning, er forskjellene mellom de ulike inntaksmodellene relativt små i andel med oppfylt primærønske (rundt 95 prosent) og andel videresøkte elever. Også på dette utdanningsprogrammet skille loddrekningsmodellene seg noe fra de andre ved at andelen videresøkte elever er noe større og segregeringstendensene mindre.

9.1 Søkning

Vedleggstabell 9.1.1: Antall (og prosentandel) søkere med første-, andre- og tredjeønske om skole og antall plasser på skoler i Oslo (design og håndverk)

Skole	Antall søkere (%)			Antall inntatt	Antall plasser*	Antall søkere per plass
	1.ønske	2.ønske	3.ønske			
Edvard Munch	36 (38,3)	26 (37,7)	10 (25,0)	32	32	1,1
Kuben	30 (31,9)	10 (14,5)	15 (37,5)	29	29	1,0
Elvebakken	28 (29,8)	33 (47,8)	15 (37,5)	33	33	0,8
Total				94	94	

*antall plasser for ordinære søkere med ungdomsrett. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på design og håndverk Vg1

Vedleggstabell 9.1.2: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter karaktergrupperinger (design og håndverk)

Skole	10% av elever med lavest grunnskolepoeng	20% av elever med lavest grunnskolepoeng	10% av elever med høyest grunnskolepoeng	20% av elever med høyest grunnskolepoeng
	Antall søkere (%)			
Kuben	Ø	10 (47,6)	Ø	Ø
Elvebakken	Ø	6 (28,6)	Ø	Ø
Edvard Munch	Ø	Ø	Ø	10 (55,6)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på design og håndverk Vg1

Vedleggstabell 9.1.3: Antall (og prosentandel) elever med førsteønske om skole etter sosial bakgrunn* (design og håndverk)

Skole	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-inntekt	20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldre-utdanning	20% av elever fra grunnkrets med høyest andel foreldre-trygde-overføringer
	Antall søkere (%)				
Kuben	7 (38,9)	Ø	8 (42,1)	Ø	8 (47,1)
Edvard Munch	6 (33,3)	8 (50,0)	6 (31,6)	9 (52,9)	Ø
Elvebakken	Ø	Ø	Ø	6 (35,3)	Ø

Ø – fra 1 til 5 elever. *Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkeres grunnkrets.

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på design og håndverk Vg1

Vedleggstabell 9.1.4: Antall elever (og prosentandel) med førsteønske om skole etter etnisk bakgrunn (design og håndverk)

Skole	Ikke-vestlige morsmål	Alle med annet morsmål enn norsk	Majoritet
	Antall søkere (%)		
Kuben	11 (39,3)	14 (40,0)	16 (27,1)
Edvard Munch	10 (35,7)	12 (34,3)	24 (40,7)
Elvebakken	7 (25,0)	9 (25,7)	19 (32,2)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på design og håndverk Vg1. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

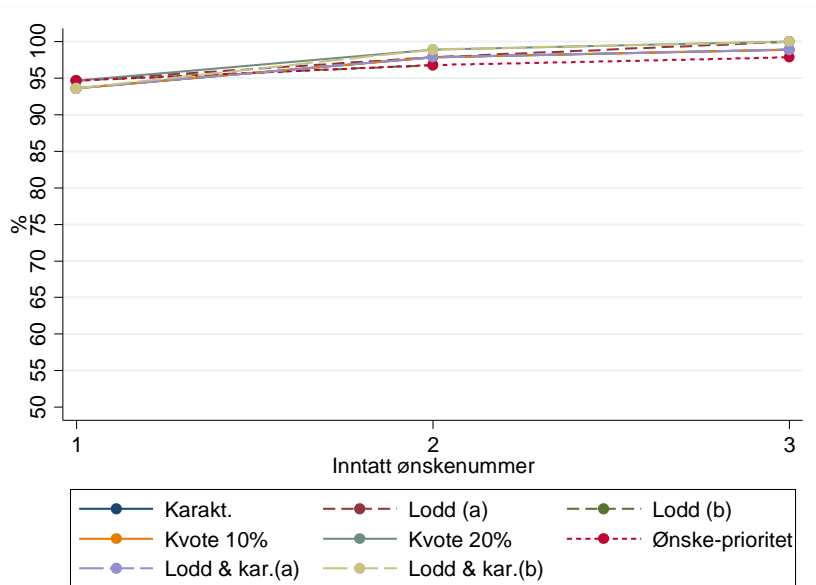
9.2 Andel med oppfylt primærønske og andel videresøkt

Vedleggstabell 9.2.1: Antall (og prosentandel) av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller >2.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Inntaksmodell	Innfridd 1.skole(%)	Innfridd 2.skole(%)	Innfridd >2.skole(%)	Videresøkt (%)
Karakterbasert	88 (93.6)	Ø	Ø	Ø
Loddtrekning (a)	89 (94.6)	Ø	Ø	0 (0.0)
Loddtrekning (b)	89 (94.6)	Ø	0 (0.0)	Ø
Kvotering 10%	88 (93.6)	Ø	Ø	Ø
Kvotering 20%	89 (94.6)	Ø	Ø	0 (0.0)
Rangering etter ønskenummer	89 (94.6)	Ø	Ø	Ø
Loddtrekning kombinert med karakterer (a)	88 (93.6)	Ø	Ø	Ø
Loddtrekning kombinert med karakterer (b)	88 (93.6)	Ø	Ø	0 (0.0)

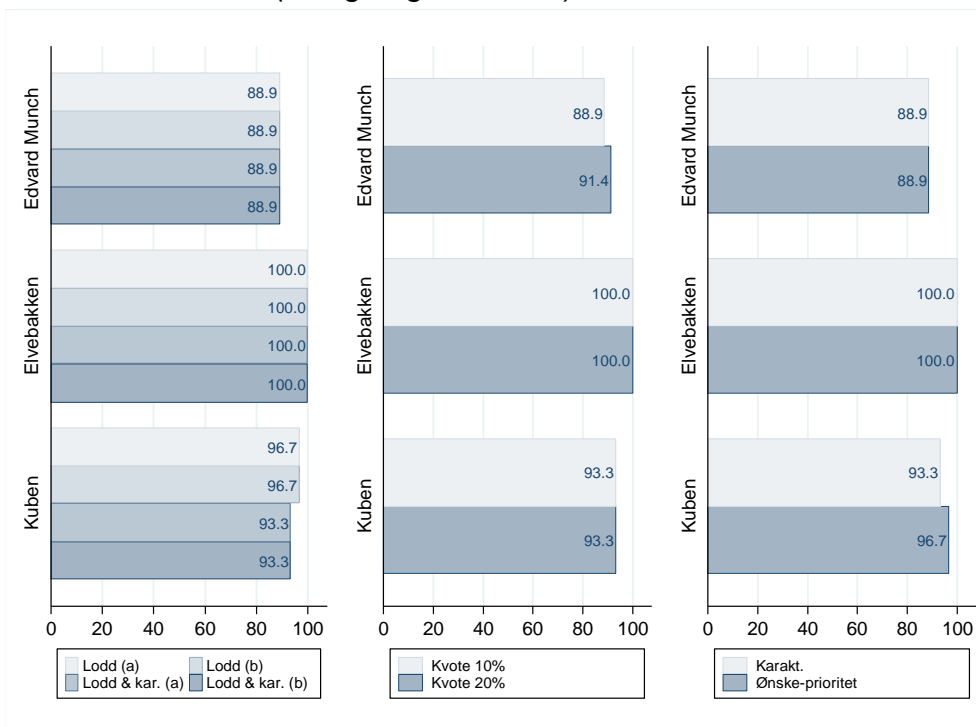
Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019, som ble tatt inn på studiespesialisering Vg1.

Vedleggsfigur 9.2.1: Andeler av søkere som enten fikk innfridd 1.skoleønske, 2. eller 3.ønske eller fikk et tilbud utenfor listen av ønskede skoler, etter inntaksmodell (design og håndverk)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk

Vedleggsfigur 9.2.2: Andel med innfridd primærønske av totalt antall søkere til hver skole, etter inntaksmodell (design og håndverk)



Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk

Vedleggstabell 9.2.2: Andel som ble tilbudt plass på skole som hadde denne skolen som sitt førsteønske, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Edvard	32	32	32	32	32	32	32	32
Munch	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)	(100)
Elvebakken	28 (84,8)	28 (84,8)	28 (84,8)	28 (84,8)	29 (87,9)	28 (84,8)	28 (84,8)	28 (84,8)
Kuben	28 (96,6)	29 (100)	29 (100)	28 (96,6)	28 (96,6)	29 (100)	28 (96,6)	28 (96,6)

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk

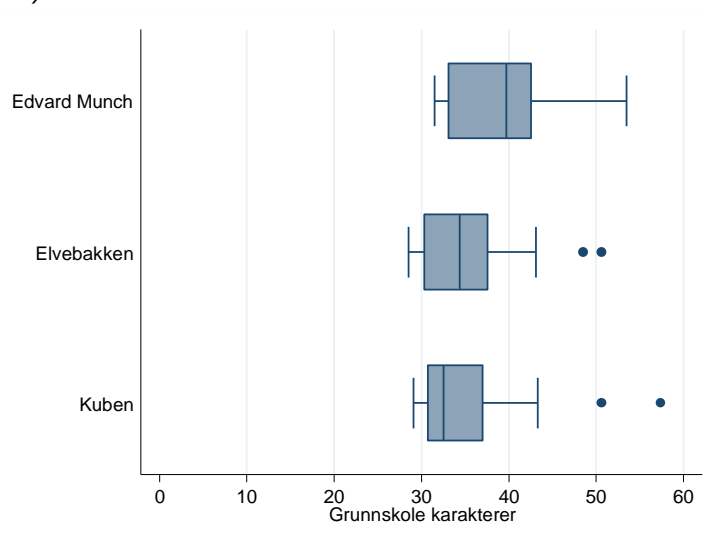
Vedleggstabell 9.2.3: Fordeling av elever som ble videresøkt etter skole etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø	0 (0,0)	Ø	Ø	0 (0,0)
Edvard								
Munch	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)
Kuben	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)	0 (0,0)

Ø – fra 1 til 5 elever. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk

9.3 Elevsammensetning

Vedleggsfigur 9.3.1: Grunnskolekarakterer etter karakterbasert fylkesvist inntak (design og håndverk)



Boksdiaagram: boksen i et boksdiaagram angir de midterste 50% av alle observasjoner. Den horisontale streken gjennom boksen viser medianen. De tynne linjene angir spredning, punktene viser ekstreme verdier. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.1: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	24,2	15,2	15,2	24,2	27,3	21,2	21,2	24,2
Kuben	6,9	13,8	10,3	6,9	6,9	10,3	6,9	6,9
Edvard Munch	0,0	3,1	6,3	0,0	0,0	0,0	3,1	0,0

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.2: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent laveste i byen, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	33,3	21,2	21,2	33,3	30,3	33,3	30,3	30,3
Kuben	31,0	34,5	31,0	31,0	27,6	31,0	31,0	31,0
Edvard Munch	3,1	12,5	15,6	3,1	3,1	3,1	6,3	6,3

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.3: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 10 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Edvard Munch	12,5	12,5	9,4	12,5	12,5	12,5	12,5	12,5
Kuben	10,3	10,3	10,3	10,3	10,3	10,3	10,3	10,3
Elvebakken	6,1	6,1	9,1	6,1	6,1	6,1	6,1	6,1

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.4: Andel elever med karakterer fra grunnskolen som er blant de 20 prosent høyeste i byen, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Edvard Munch	31,3	21,9	28,1	31,3	28,1	31,3	31,3	31,3
Kuben	13,8	13,8	13,8	13,8	13,8	13,8	13,8	13,8
Elvebakken	12,1	21,2	15,2	12,1	12,1	12,1	12,1	12,1

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.5: Andel majoritetselever, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvotep 10%	Kvotep 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Edvard Munch	75,0	65,6	65,6	75,0	75,0	75,0	71,9	71,9
Elvebakken	57,6	66,7	69,7	57,6	60,6	57,6	60,6	60,6
Kuben	55,2	55,2	51,7	55,2	55,2	55,2	55,2	55,2

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.6: Prosentandel av elever med ikke-vestlig etnisk bakgrunn ved ulike skoler, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	36,4	27,3	21,2	33,3	33,3	36,4	33,3	30,3
Kuben	34,5	34,5	37,9	37,9	34,5	34,5	34,5	37,9
Edvard Munch	18,8	28,1	31,3	18,8	18,8	18,8	21,9	21,9

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 9.3.7: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	24,2	15,2	15,2	24,2	24,2	21,2	21,2	24,2
Kuben	20,7	27,6	27,6	20,7	20,7	24,1	20,7	20,7
Edvard Munch	15,6	18,8	18,8	15,6	12,5	15,6	18,8	15,6

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.8: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreutdanningsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Edvard Munch	25,0	25,0	28,1	25,0	25,0	25,0	21,9	21,9
Elvebakken	18,2	21,2	18,2	18,2	18,2	21,2	21,2	21,2
Kuben	10,3	6,9	6,9	10,3	10,3	6,9	10,3	10,3

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.9: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever som kommer fra grunnkretser med høyest andel foreldre som får trygdeoverføringer, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	21,2	12,1	12,1	18,2	24,2	18,2	18,2	18,2
Kuben	20,7	27,6	27,6	24,1	20,7	24,1	20,7	24,1
Edvard Munch	12,5	15,6	15,6	12,5	9,4	12,5	15,6	12,5

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.10: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med høyest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Edvard Munch	21,9	18,8	25,0	21,9	21,9	21,9	18,8	18,8
Elvebakken	18,2	21,2	18,2	18,2	21,2	18,2	21,2	21,2
Kuben	10,3	10,3	6,9	10,3	10,3	10,3	10,3	10,3

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.11: Andel elever som tilhører de 20 prosentene av byens elever med lavest foreldreinntektsnivå i grunnkretsen, etter inntaksmodell (design og håndverk)

Skole	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Elvebakken	24,2	15,2	15,2	21,2	24,2	21,2	21,2	21,2
Kuben	17,2	24,1	24,1	20,7	20,7	20,7	17,2	20,7
Edvard Munch	15,6	18,8	18,8	15,6	12,5	15,6	18,8	15,6

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.12: Segregeringsindekser, etter karaktergrupperinger og inntaksmodell (design og håndverk)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønskeprioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
10% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,502	0,269	0,167	0,502	0,529	0,390	0,390	0,502
Exposure rate	0,094	0,103	0,105	0,094	0,101	0,098	0,099	0,094
Segregation index	0,113	0,031	0,014	0,113	0,134	0,082	0,066	0,113
20% med lavest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,377	0,216	0,155	0,377	0,361	0,377	0,316	0,316
Exposure rate	0,199	0,213	0,218	0,199	0,183	0,199	0,206	0,206
Segregation index	0,110	0,045	0,023	0,110	0,094	0,110	0,077	0,077
10% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,142	0,142	0,027	0,142	0,142	0,142	0,142	0,142
Exposure rate	0,095	0,095	0,096	0,095	0,095	0,095	0,095	0,095
Segregation index	0,009	0,009	0,000	0,009	0,009	0,009	0,009	0,009
20% med høyest grunnskolepoeng								
Dissimilarity index	0,266	0,107	0,197	0,266	0,231	0,266	0,266	0,266
Exposure rate	0,182	0,190	0,186	0,182	0,174	0,182	0,182	0,182
Segregation index	0,049	0,008	0,027	0,049	0,035	0,049	0,049	0,049

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Vedleggstabell 9.3.13: Segregeringsindekser, etter etnisk bakgrunn og inntaksmodell (design og håndverk)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske- prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
Ikke-vestlig morsmål								
Dissimilarity index	0,180	0,069	0,144	0,180	0,166	0,180	0,129	0,129
Exposure rate	0,289	0,296	0,291	0,288	0,280	0,289	0,293	0,292
Segregation index	0,030	0,005	0,022	0,032	0,025	0,030	0,016	0,020
Alle med annet morsmål enn norsk								
Dissimilarity index	0,178	0,100	0,146	0,178	0,165	0,178	0,133	0,133
Exposure rate	0,360	0,368	0,363	0,360	0,351	0,360	0,365	0,365
Segregation index	0,033	0,011	0,025	0,033	0,030	0,033	0,020	0,020

Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk. For oversikt over hvilke språk som er definert som «vestlig» eller «ikke-vestlig» se vedleggstabell 3

Vedleggstabell 9.4.14: Segregeringsindekser, etter sosial bakgrunn* og inntaksmodell (design og håndverk)

	Kar.	Lodd (a)	Lodd (b)	Kvote 10%	Kvote 20%	Ønske-prioritet	Lodd kar. (a)	Lodd kar. (b)
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,097	0,141	0,141	0,097	0,146	0,097	0,031	0,097
Exposure rate	0,201	0,199	0,199	0,201	0,188	0,201	0,202	0,201
Segregation index	0,008	0,016	0,016	0,008	0,016	0,008	0,001	0,008
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreutdanning								
Dissimilarity index	0,161	0,233	0,233	0,161	0,161	0,233	0,161	0,161
Exposure rate	0,177	0,174	0,172	0,177	0,177	0,174	0,178	0,178
Segregation index	0,023	0,039	0,049	0,023	0,023	0,039	0,018	0,018
20% av elever fra grunnkrets med lavest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,115	0,099	0,099	0,077	0,146	0,077	0,047	0,077
Exposure rate	0,190	0,190	0,190	0,191	0,188	0,191	0,191	0,191
Segregation index	0,009	0,009	0,009	0,004	0,016	0,004	0,002	0,004
20% av elever fra grunnkrets med høyest foreldreinntekt								
Dissimilarity index	0,146	0,146	0,221	0,146	0,161	0,146	0,146	0,146
Exposure rate	0,168	0,168	0,164	0,168	0,178	0,168	0,168	0,168
Segregation index	0,016	0,015	0,038	0,016	0,018	0,016	0,015	0,015
20% av elever fra grunnkrets med høyest andel av foreldre som får trygdeoverføringer								
Dissimilarity index	0,128	0,198	0,198	0,128	0,200	0,128	0,057	0,128
Exposure rate	0,179	0,176	0,176	0,178	0,176	0,178	0,180	0,178
Segregation index	0,011	0,029	0,029	0,015	0,028	0,015	0,003	0,015

*Aggregerte gjennomsnitt av foreldre i alderen 34-64 år bosatt i søkerens grunnkrets. Tallene er basert på dataene som omfatter alle ordinære søkere med ungdomsrett for skoleåret 2018/2019 som ble tatt inn på Vg1 design og håndverk.

Referanser

- Andresen, Ronja Marte (2014) *Valgfrihetens segregering? En kvantitativ studie av endringer av opptaksordninger, skolesegregering og fullføring på studiespesialiserende linje i Oslo i 2001-2012*. Masteroppgave ved Institutt for sosiologi og samfunnsgeografi, Universitetet i Oslo.
<https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/41432/Andresen-Master.pdf?sequence=7&isAllowed=y>
- Clotfelter, Charles T; Helen F. Ladd, and Jacob L. Vigdor (2002): *Segregation and Resegregation in North Carolina's Public Classrooms*. North Carolina: Duke University, Terry Sanford Institute of Public Policy, Working Papers Series SAN02-03.
- Goedemé, Tim; Karel Van den Bosch; Lina Salanauskaite & Gerlinde Verbist (2013). Testing the statistical significance of microsimulation results: A plea. *International Journal of Microsimulation* 6(3), 50–77.
- Grøgaard, Jens B. (1999): "Er det noen som løfter seg etter håret?". I Kvalsund, Rune; Trine Deichman-Sørensen & Per Olaf Aamodt (red.): *Videregående opplæring - ved en skilleveg? Forskning fra den nasjonale evalueringen av Reform 94*. Oslo: Tano Aschehoug.
- Grøgaard, Jens B. (2000): *Organisatoriske løsninger i videregående opplæring: fungerer integrering bedre enn segregering?* FAFO-notat; 2000:4, Oslo: Forskningsstiftelsen FAFO.
- Grøgaard, Jens B. (2002): Integrerte eller segregerte undervisningsopplegg i videregående opplæring: Hvilke gir best resultater?". *Tidsskrift for ungdomsforskning*, 2, (2): 83-108.
- Gneriussen, Liv (2012) *Myten om fritt skolevalg I Oslo. En studie av den politiske prosessen rundt valg av inntaksordning for den videregående skolen i Oslo kommune fra 1982-2012*. Masteroppgave i statsvitenskap, Institutt for statsvitenskap, Universitetet i Oslo.
<https://www.duo.uio.no/bitstream/handle/10852/13352/Master-LivxGneriussen.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hansen, Marianne Nordli (2017) Segregering og ulikhet i Oslo-skolen. I Ljunggren (red) 2017: *Oslo- ulikhetenes by*. Oslo: Cappelen Damm Akademisk (s. 257-275)
- Hanushek, Eric A.; John F. Kain; Jacob M. Markman & Steven G. Rivkin (2003): "Does peer ability affect student achievement?" *Journal of Applied Econometrics* 18 (5), s. 527-544.
- Heggen, Kåre; Håvard Helland & Jon Lauglo (2013): *Utdanningssosiologi*. Oslo: Abstrakt forlag.

- Hansen, Marianne Nordli (2005): Ulikhet i Osloskolen: rekruttering og segregering. I *Tidsskrift for ungdomsforskning*, 5(1): 3-26.
- Helland, Håvard & Liv Anne Støren (2006): "Vocational education and the allocation of apprenticeships. Equal chances for applicants regardless of immigrant background?" *European Sociological Review*, Vol. 22: 339-351.
- Hoxby, Caroline M. (2002): "The Power of Peers: How Does the Makeup of a Classroom Influence Achievement," *Education Next*, 2.2 (Summer 2002), 56-63.
- Hoxby, Caroline M., (2001) "Peer Effects in the Classroom: Learning from Gender and Race Variation," *NBER Working Paper* No. 7867.
- Ljunggren, Jørn (red) 2017: *Oslo- ulikhetenes by*. Oslo: Cappelen Damm Akademisk.
- Ljunggren, Jørn & Patrick Lie Andersen 2014, Vertical and Horizontal Segregation: Spatial Class Divisions in Oslo, 1970–2003. *International Journal of Urban and Regional Research*, (305-322), DOI:10.1111/1468-2427.12167
- Lødding, Berit & Håvard Helland (2007): *Alle får, men hvem får hva? Evaluering av Oslo kommunes inntaksordning til videregående opplæring i studieretning for allmennfag/utdanningsprogram for studiespesialisering*. Rapport, 21/07. Oslo: NIFU STEP.
- Manski, Charles F. 1993. Identification of endogenous social effects: The reflection problem. *Review of Economic Studies* 60 (July):531-542.
- Massey, Douglas S; and Nancy A Denton (1988): The Dimensions of Residential Segregation. *Social Forces* 67:2 (December 1988).
- Steenbergen-Hu, Saiying; Matthew C. Makel & Paula Olszewski-Kubilius (2016): What One Hundred Years of Research Says About the Effects of Ability Grouping and Acceleration on K–12 Students' Academic Achievement: Findings of Two Second-Order Meta-Analyses. *Review of Educational Research*, Vol. 86, No. 4, pp. 849 –899 (DOI: 10.3102/0034654316675417)
- Støren, Liv Anne (2006). Nasjonalitetsforskjeller i karakterer i videregående opplæring. *Tidsskrift for ungdomsforskning* 6(2):59–86.
- Swinscow, Thomas Douglas Victor & Michael J. Campbell (2002), *Statistics at Square One*. 10th Edition, London: BMJ Books.
- Thuen, Harald (2010) Skolen – et liberalistisk prosjekt? 1860–2010, *Norsk Pedagogisk Tidsskrift*. 94 (4) 273–287.

Internettreferanser

<https://www.utdanningsforbundet.no/var-politikk/kunnskapsgrunnlag/publikasjoner/2019/inntaksordninger-og-stykkprisfinansiering-i-videregaende-opplaring/>

https://www.aftenposten.no/osloby/i/3JoKlX/neste-aar-kan-det-bli-slutt-paa-karakterbasert-opptak-i-oslo-disse-fem-modellene-skal-gi-svar-om-fremtidens-inntaksordning?spid_rel=2

SSB 2019 <https://www.ssb.no/klass/klassifikasjoner/1>, Lest 29.10.2019.

<https://www.oslo.kommune.no/skole-og-utdanning/inntaksutvalget/#gref> Lest 31.10.2019.

https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1998-07-17-61/KAPITTEL_9#KAPITTEL_9, Lest 31.10.2019.

statistikkbanken.oslo.kommune.no/webview/index.jsp?catalog=http%3A%2F%2Fstatistikkbanken.oslo.kommune.no%3A80%2Fobj%2FfCatalog%2FCatalog51&submode=catalog&mode=documentation&top=yes. Lest 01.11.2019.